

انگشتِ بوسی سے بائبل بوسی تک

مولانا سید طاہر حسین گیسووی

کتابخانہ نعیمیہ دیوبند

انگشتِ بوسی

سے

بائبل بوسی

تک

(مترجم)

سید طاہر حسین گیسووی

کتابخانہ نعیمیہ دیوبند

صفحہ	فہرست مضامین
۵	۱ تمہید کتاب
۱۷	۲ وجہ تالیف
۲۰	۳ قدیری صاحب کی پرفریب ڈینگ بازی
۲۱	۴ شامی کے حوالہ میں قدیری کی جہالت
۲۵	۵ انگوٹھا چومنے کے بنیادی حوالوں کی حقیقت
۲۹	۶ فقہ کی ایک اور مشہور کتاب
۳۳	۷ روشنی میں تاریکی
۳۴	۸ قدیری صاحب کی بے خبری کا عالم
۳۸	۹ شامی اور لٹھادی کا بیان قدیری کیلئے غیر مفید ہے
۴۰	۱۰ قدیری صاحب کا ایک بہت بڑا کمبل
۴۲	۱۱ قہستانی کون ہیں؟
۴۶	۱۲ قدیری صاحب کی ایک اوجھال
۴۸	۱۳ قہستانی کے حمایتیوں کی غفلت
۵۳	۱۴ قدیری صاحب کی نام نہاد حدیثیں
۵۴	۱۵ پہلی روایت اور مسند الفردوس کا حال نزار

نام کتاب
مولف
تعداد اشاعت
سن اشاعت
قیمت

انگشت بوسی سے بائبل بوسی تک
حضرت مولانا سید ظاہر حسین گیاروی
ایک ہزار
۱۴۰۱ھ
سن اشاعت

ملنے کے پتے

(۱) مکتبہ حلیمی لبوکھر پوسٹ بازار باٹ ضلع بارکا (بہار)

(۲) دارالعلوم حسینیہ ڈنڈیلہ کلاں ضلع پلاموں (بہار)

(۳) مولوی محمد زاہد حلیمی مقام سمرا پوسٹ سمرا بھاگل پور

تمہید کتاب

سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے زمانے میں حجاز اور اس کے اطراف میں عیسائی اور یہودی مذہب کا چرچا تھا، آپ کی آمد اور اسلام کی اشاعت سے ان قوموں کو شدید نقصان پہونچا، خصوصاً زبانِ رسالت جب یہ حقیقت لوگوں کے سامنے واضح کر دی کہ عیسائیت اور یہودیت مذہبِ قابلِ عمل ہیں اور نہ اصلی صورت میں باقی ہیں۔ اس لئے کہ عیسائیوں اور یہودیوں کی آسمانی کتابوں میں بہت کچھ اپنی طرف سے ملا دیا ہے، اس وقت توریت یا انجیل کا جو نسخہ موجود ہے وہ آسمانی نہیں ہے بلکہ ان کے علماء کے ہاتھوں تحریف ہو چکا ہے، عیسائیوں اور یہودیوں کے اس جرم کو چونکہ قرآن اور صاحبِ قرآن جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے طشتِ ازیام کر دیا تھا، اس لئے دونوں قوموں کی پوزیشن دن بدن خراجِ ہوتی جا رہی تھی، اور ان کا مذہب کی قدر و مال پہ چڑھ رہا تھا، اس طرح اسلام کی آمد سے عیسائیوں اور یہودیوں کو مذہبی پہلو سے بہت زبردست دھکے لگا جس کے نتیجے میں ان کے اندر شدید قسم کے غیظ و غضب کا پیدا ہونا ایک لازمی بات تھی، چنانچہ انہوں نے

۵۷	دوسری روایت اور علامہ سخاوی کا تبصرہ	۱۶
۵۸	تیسری حکایت اور اس کی حقیقت	۱۷
۶۱	چوتھی روایت کی تردید کیلئے قدیری صاحب کا عمل کافی ہے	۱۸
۶۲	پانچویں روایت اور اہل سنت کا اصولی فیصلہ	۱۹
۶۳	چھٹی روایت اور علامہ سخاوی کی آخری تنقید	۲۰
۶۵	لائع فی المرفوع کا مطلب کیا ہے؟	۲۱
۷۳	سمجھنے والے سمجھتے ہیں۔	۲۲
۷۴	انگشتِ ہوسی کی تمام روایتیں جعلی ہیں۔	۲۳
۷۶	ضعیف حدیثوں سے استدلال کا مسئلہ۔	۲۴
۷۸	قدیری صاحب کے فاضل بریلوی کے اصول کو بھی بغاوت کی ہے۔	۲۵
۸۰	نور الدین خراسانی کا الہامی خواب عقائدِ اہلسنت کی روشنی میں	۲۶
۸۶	انگشتِ ہوسی کے مسئلہ نے رضا خانی تحریک کو بے نقاب کر دیا ہے	۲۷
۸۷	انگریزی سیاست میں فاضل بریلوی کا تعاون۔	۲۸
۹۱	رضا خانیوں نے انگریزوں کا مذہبی تعاون کیا۔	۲۹
۹۴	انگشتِ ہوسی کے مسئلہ میں انجیل کا استفادہ کیا گیا ہے۔	۳۰
۹۷	بریلوی مذہب میں سنی کا مطلب رضا خانی ہے۔	۳۱
۱۰۱	آخری بات۔	۳۲

اسلام کو اپنے اقتدار سے دبانے کی پوری کوشش کی لیکن خلفائے اسلام کی روز افزوں فتوحات نے یہودیوں اور عیسائیوں کو مسلسل شکست دیکر اس میدان میں بھی ان کے حوصلے پست کر دیئے۔ جب ان قوموں میں قوت سے مقابلے کی طاقت نہ ہی تو انہوں نے مسلمانوں کو نقصان پہنچانے کیلئے مغلوب قوموں کی طرح سازش اور فریب کے مختلف حربے استعمال کئے، غلط افواہیں پھیلا کر مسلمانوں میں باہمی بدگمانی پیدا کرنا شروع کیا، ایک کو دوسرے کے خلاف بھڑکانے کی کوشش کرتے رہے۔ ان حرکتوں سے ان کا مقصد مسلمانوں کے اقتدار کو نقصان پہنچانا تھا، نیز مسلمانوں کے مذہبی وقار کو بخرچ کرنے کی غرض سے بہت سے یہودیوں، اور عیسائیوں نے منافقانہ طریقے پر اسلام قبول کر کے اسلامی علوم و فنون میں چھی خاصی مہارت حاصل کی، لیکن آہستہ آہستہ حسب موقع اپنی عادات کے مطابق اسلامی نظریات میں تحریف اور ملاوٹ بھی کرتے رہے جس سے ان کی غرض اسلامی عقائد میں بگاڑ پیدا کرنا اور نئے فرقوں کو جنم دینا تھا۔ چنانچہ اس قسم کی تحریک خلافت راشدہ کے آخری دور اور اس کے بعد کے زمانہ میں بڑے زور شور سے چلتی رہی، عبداللہ ابن سبا کی سرگرمیوں نے بہت سے اسلامی فرقوں کو جنم دیا، اسی دوران نہ جانے احادیث کے ذخیرے میں کتنی موضوع روایتیں، ملائی گئیں، شیعوہ، معتزلہ اور سبائی فرقوں نے عربی زبان میں عقائد و مسائل پر متعلق حسب موقع مختلف عبادتیں بنائیں اور ان کو حدیث کے نام سے خوب

مشہور کیا، شہرت کی وجہ سے بعض غافل اور نیک دل بھی ان اقوال کو حدیث ہی سمجھ جاتے تھے، اللہ تعالیٰ نے اپنے دین کی حفاظت کیلئے محدثین کی جماعت کو پیدا کیا جنہوں نے غلط اور بناوٹی روایتوں کو صحیح روایتوں سے اور موضوع حدیثوں کو صحیح حدیثوں سے الگ کرنے اور ان کے جانچنے پر کھنے کے قواعد مرتب کئے تاکہ ہر روایت کے بارے میں باسانی فیصلہ کیا جاسکے کہ وہ روایت حقیقہ ہے یا حدیث رسول پر یا وہ محض بناوٹی قسم کی روایت ہے۔ یہ عالم حدیث گزشتے والے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف اور آپ کی عقیدت ہی کے انداز میں یہ کام کیا کرتے تھے اس لئے ان پر کسی طرح کا شبہ کرنا بھی مشکل تھا، مثال کے طور پر ایک موضوع روایت کو دیکھئے، کیسی عقیدت اور محبت کے ساتھ اس کو وضع کیا گیا ہے کوئی شخص اس روایت کو پڑھ کر یہ خیال بھی نہیں کر سکتا کہ یہ جھوٹ دین کو نقصان پہنچانے کیلئے لکڑھا گیا ہے۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی سے ایک شخص نے دریافت کیا کہ کیا؟

”نیر صحیح ہے کہ شب معراج مبارک جب حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عرش بریں پر پہنچے، نعلین پاک اتارنا چاہیں کہ حضرت موسیٰ خدا کو وادی زین میں نعلین شریف اتارنے کا حکم ہوا تھا، فوراً غیب سے ندا آئی اے حبیب، تمہارے ساتھ نعلین شریف رونق افروز ہونے کو عرش کی تربت اور عزت زیادہ ہوگی۔“ (الملفوظ حصہ دوم ص ۱۹۷)

مولوی احمد رضا خاں صاحب نے دریافت کر نیوالے کو جواب ارشاد فرمایا۔

”یہ روایت محض باطل و موضوع ہے۔“

(الملفوظ حصہ دوم صفحہ ۱۹۶)

یعنی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے جہان معراج کا ہونا اور عرش پر جانا وغیرہ سب صحیح ہیں لیکن تعلیل دہلی بات بالکل غلط اور من گڑبہت ہے جس طرح حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشادات میں جعلی روایتیں ملانے کی کوشش کی گئی ہے اسی طرح بعض بزرگان دین کی طرف بھی غلط اساطیر و اقوال منسوب کئے گئے ہیں مثلاً بعض صوفیائے کرام کی طرف قرآن شریف کی معکوس آیتوں کا وظیفہ پڑھنا منسوب کیا گیا تاکہ مسلمان محض بزرگوں کی عقیدت میں قرآن کی آیات کو الٹا پڑھتا ہے اور اسے یہ احساس بھی نہ ہو کہ یہ تحریف قرآن جیسا بدترین گناہ ہے، اسی اٹلی آیتوں کے وظیفے سے متعلق مولوی احمد رضا خاں صاحب سے کسی شخص نے دریافت کیا۔

”حضور پھر صوفیائے کرام کے وظائف میں یہ اعمال کیونکر داخل ہوئے؟“

(الملفوظ حصہ سوم صفحہ ۲۳۳)

مولوی احمد رضا خاں صاحب نے جواب دیا۔

”احادیث جن کے منقول عنہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم میں، ان میں

کس قدر موضوعات میں۔ (الملفوظ حصہ سوم صفحہ ۱۴۳)

مطلب یہ ہوا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف جب ظالموں نے بے شمار جعلی روایتوں کے منسوب کرنے میں دریغ نہ کیا تو اگر صوفیائے کرام اور اولیاء عظام کے متعلق غلط قسم کی باتیں نقل کی گئی ہیں تو اس پر تعجب کیوں ہے۔

انہیں باتوں کی وجہ سے ماہرین حدیث نے ایسے اصول اور قواعد بنا دیے ہیں کہ ان کے ذریعہ ہر روایت کے متعلق یہ معلوم ہو سکتا ہے کہ وہ حقیقت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے یا معشوقی روایت ہے، ان قاعدوں میں سے صرف ایک قاعدہ کو اس جگہ مثال کے ذریعہ سمجھ لیا جائے۔

محدثین کرام فرماتے ہیں جب کوئی روایت نقل کی جائے تو اس کی سند پر خوب غور کر لو۔

مسلم شریف جلد اول صفحہ ۱۶ پر یہ حدیث ہے۔

”حدثنا اسحاق بن منصور قال انا ابو جعفر محمد بن جعفر الثقفي

قال نا اسماعيل بن جعفر عن عمار بن محمد بن غزيرة عن خبيب بن عبد الرحمن

بن اساف عن جعفر بن عاصم بن عمر بن الخطاب عن ابيه عن

جد لا عمر بن الخطاب قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم

اذا قال المؤمن الله اكبر الله اكبر فقال احدكم الله اكبر

الله اكبر ثم قال اشهد ان لا اله الا الله قال اشهد ان لا

لا اله الا الله ثم قال اشهد ان محمداً رسول الله قال اشهد ان
 محمداً رسول الله ثم قال حي على الصلوة قال لا حول ولا قوة
 الا بالله ثم قال حي على الفلاح قال لا حول ولا قوة الا بالله
 ثم قال الله اكبر الله اكبر قال الله اكبر الله اكبر ثم قال
 لا اله الا الله قال لا اله الا الله من قلبه دخل الجنة
 امام مسلم کہتے ہیں کہ جو سے حدیث بیان کیا اسحق بن منصور نے اور اسحق
 بن منصور نے کہا کہ ہم کو خبر ابو جعفر محمد بن جعفر ثقفی نے اور وہ کہتے ہیں کہ ہم سے حدیث
 بیان کیا اسماعیل بن جعفر نے وہ روایت کرتے ہیں عمارہ بن غزیمہ سے اور وہ خبیث بن
 اساف سے اور وہ جعفر بن عاصم بن عمر سے اور جعفر اپنے والد عاصم سے اور عاصم نے
 جعفر کے والد عمر بن خطاب سے روایت کی انہوں نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 نے فرمایا جب موزن کہے اللہ اکبر اللہ اکبر تو تم میں سے ہر شخص (موزن کی آواز سننے والا)
 کہے اللہ اکبر اللہ اکبر پھر جب موزن کہے اشہد ان لا اله الا الله اللہ تو جواب دینے والا بھی اشہد ان
 لا اله الا الله کہے جب موزن کہے اشہد ان محمد رسول اللہ تو جواب دینے والا کہے اشہد ان محمد
 رسول اللہ جب موزن کہے حی علی الصلوة تو جواب دینے والا کہے لا حول ولا قوة الا بالله پھر
 جب موزن حی علی الفلاح کہے تو جواب دینے والا لا حول ولا قوة الا بالله کہے اس کے بعد جب
 موزن کہے اللہ اکبر اللہ اکبر تو جواب دینے والا اللہ اکبر اللہ اکبر کہے اور اس کے بعد جب موزن
 لا اله الا الله کہے تو جواب دینے والا بھی بچوں سے لا اله الا الله کہے جنت میں داخل ہو گا

اس روایت کا دوسرا حصہ ہے ایک حصہ راویوں کا یعنی حدیث نقل کرنے والوں
 کے نام کا سلسلہ جس کو سند حدیث کہا جاتا ہے۔ دوسرا حصہ جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم
 کا ارشاد ہے جس کو متن حدیث کہا جاتا ہے۔ اس حدیث کو امام مسلم نے خود حضور صلی
 اللہ علیہ وسلم سے نہیں سنا، اس لئے کہ امام مسلم کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے
 ملاقات نہیں ہوئی کیونکہ امام مسلم کی پیدائش علی اختلاف الاقوال ۲۰۲ھ یا ۲۰۳ھ
 یا ۲۰۴ھ میں ہوئی ہے البتہ جن لوگوں کے واسطے سے یہ بات امام مسلم تک پہنچی
 ان سب کا نام امام مسلم نے بتا دیا۔ اب ان راویوں کی اصول حدیث کے مطابق
 جانچ کی جائیگی امام مسلم سے لیکر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تک کل نو راوی ۶۱
 ہیں جو نہ کہ یہ سب اصول حدیث کے مطابق بے عیب ہیں۔ اس لئے اس روایت
 کا حدیث رسول ہونا صحیح تسلیم کیا گیا۔ حدیث کی مشہور کتابیں بخاری شریف، مسلم
 شریف، نسائی شریف، ابوداؤد شریف، ترمذی شریف، ابن ماجہ شریف، مؤطا امام
 احمد، اور امام مؤطا امام مالک وغیرہ جتنی کتابیں ہیں، ان میں ہر حدیث سند کے
 ساتھ لکھی ہوئی ہے۔ لہذا کسی روایت کے متعلق یہ فیصلہ آسانی ہو سکتا ہے کہ وہ
 کس درجہ کی ہے۔

اصول حدیث کے مطابق محدثین نے فرمایا ہے کہ کسی حدیث کا ایک ایسی
 بھی مندرجہ ذیل عیب میں گرفتار نہ ہونا چاہئے۔ اگر ایک راوی بھی درج ذیل
 عیوب میں سے کسی ایک عیب میں مبتلا ہو گا تو اس کی روایت سے کسی معاملہ میں

استدلال کرنا درست نہ ہوگا۔

- (۱) وحلیۃ البدن ۴ مردود عند الجمهور۔
(راوی بدعتی نہ ہو) مقدمہ مشکوٰۃ ص ۵۰ از شیخ عبدالحق
- (۲) ثبوت مخالف نہ ہو۔
- (۳) بہت غلطی نہ کرتا ہو۔
- (۴) مجہول قیسم کا نہ ہو۔
- (۵) جھوٹا اور واضح حدیث نہ ہو۔

چنانچہ محدثین نے بعض کتابیں محض اس غرض سے لکھی ہیں کہ لوگوں کی واقفیت کیلئے ضعیف یا موضوع روایتوں کو جمع کر دیا جائے تاکہ غلط روایوں کے ذریعہ جو روایتیں مشہور ہو چکی ہیں ان کی نشاندہی ہو جائے اور قول رسول کی عظمت برقرار رہ سکے، اس لئے کہ جس طرح حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کا انکار کرنا عرونی اور تباهی کا باعث ہے، اسی طرح کسی دوسرے کی بات کو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان بتانا بھی عظیم ترین گناہ اور کفر کا سبب ہے۔ چنانچہ المقاصد الحسنہ میں اس بات کو بیان فرماتے ہوئے علامہ سخاویؒ المتوفی ۹۰۲ھ تحریر فرماتے ہیں:-

لان الکذب علی اللہ
علیہ وسلم لیس کا کذب علی

اس لئے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
کی خلاف جوئی بات منسوب کر دینا

غیرہ من الخلق و لا من حق الخلق
احل البصیرۃ و البصائر انہ من
اکبر الکلیات مردود غیر واحد من
علماء الدین و ائمتہ بعد قبول
توبتہ بل بالغاشیخ ابو محمد
الجوینی فکفہ و عند فتنہ و
خود:-

توبہ قبول نہ ہونے کی صراحت فرمائی ہے
بلکہ شیخ ابو محمد جوینی نے تو ایسے آدمی
کو کافر کہا ہے اور اس کے فتنے اور نقصانات سے ڈرایا ہے:-

علامہ سخاویؒ کی تحریر صاف اظہار ہے کہ جو لوگ جھوٹی حدیثیں بیان
کرتے ہیں، نہ صرف یہ کہ وہ بہت بڑا گناہ کرتے ہیں بلکہ ان کی توبہ بھی قبول نہیں
کی جائے گی اور ان کے ایمان کے دائرہ سے نکل جائے یعنی کافر ہو جانے کی بھی
بعض علماء نے صراحت فرمادی ہے۔

علم حدیث سے متعلق یہ بنیادی باتیں ناظرین کے سامنے آجانے کے بعد
آئندہ صفحات میں اس بات سے متعلق تفصیلی بحث پیش کی جا رہی ہے کہ اذان میں
حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام نامی مشن کر کیا کرنا چاہئے اور اذان کا جواب
کس طرح دینا چاہئے۔ اذان مشن کر اس کا جواب کس طریقہ سے دیا جائے اس

۱۴
 رسالہ میں جو سنت و ثابت اور صحیح طریقہ تقادہ مسلم شریف کے حوالے سے ایک
 مستند حدیث کے ذریعہ آپ کے سامنے آچکا ہے، اذان کے بعد چار منہ بھی مننون
 ہے، دعا و چونکہ مشہور اور معلوم ہے اس لئے لکھنے کی ضرورت محسوس نہیں کی گئی،
 البتہ اذان کے جواب میں بعض لوگوں نے بے سند طریقہ پر مخصوص مقاصد کے
 تحت کچھ باتیں پیدا کر لی ہیں اور یہ لوگ اپنی بات درست ثابت کرنے کے لئے
 جس غلط استدلال اور مغالطہ آمیز تحریروں سے کمال لیتے ہیں ان کے متعلق
 کچھ عرض کرنا ہے۔ زیر نظر کتاب میں پہلے مثبت اور منفی دونوں خیال کو دلائل کی
 تشریح اور تنقید کے ساتھ پیش کیا جائے گا، اس کے بعد اخیر کتاب میں فیرقی عرف
 کی راز و دانہ سازش اور ان کے پراسرار دعوئی سنت کی نقاب کشائی کی جائے گی
 جس سے ناظرین کو مخالف جماعت کے علم و دیانت کا اندازہ ہوگا اور ساتھ ہی
 ان مقاصد کے سمجھنے میں مہولت ہوگی جن کے حصول کے لئے انہوں نے یہ جلد و
 جہد جاری کی ہے۔

مخالفین کی جماعت میں سے ماضی تریب میں مولوی احمد رضا خان
 صاحب بریلوی نے غالباً سب سے پہلے رسالہ "تقبیل الایہامین" تحریر فرمایا تھا
 جس پر مختلف علماء نے بھرپور تنقید کر کے اس کا بے وزن ہونا ظاہر کر دیا تھا، لیکن
 اس کے بعد بھی رضا خانی جماعت نے اپنے دروغ کو فروغ دینے کیلئے بعض سارے
 تحریر کئے مگر چیز زیر نظر کتاب میں صرف مولوی انتخاب قدیری مراد آبادی صاحب کے

۱۵
 رسالہ "قبائل انتخاب سو بحث کی جائے گی، لیکن اصولی طور پر نفس مسئلہ اور اس
 سے متعلق فیرقی مخالف کے جملہ دلائل کو تبصرہ کے ساتھ ناظرین کی خدمت میں
 پیش کر دیا جائیگا۔ اخیر میں اصل کتاب شروع کرنے سے پہلے دو ضروری باتیں
 آپ ذہن میں محفوظ کر لیں تاکہ کتاب اور مسئلہ کے سمجھنے میں دشواری نہ پیش آئے
 (۱) حضرت ملا علی قاری حنفی اپنی مشہور کتاب تذکرۃ الموضوعات میں
 فرماتے ہیں :-

"ثم لا عبرة بنقل صاحب
 النهاية ولا بقية شواحي الحق
 فانهم ليسوا من المحدثين"
 (فقہاء ہیں) محدثین نہیں ہیں۔
 صاحب نہایہ یاد دہشہ شارحین
 ہدایہ کے کسی حدیث کو نقل کر دینے
 کا کوئی اعتبار نہیں ہے کیونکہ یہ لوگ
 اس بات کو نقل فرمانے کے بعد حضرت مولانا عبدالحی صاحب فرنگی
 فرماتے ہیں :-

"وهذه الكلام من القاري
 اذا فائدة حسنة وهي ان
 الكتب الفقهية وان كانت
 معتبرة في نفسها بحسب المسائل
 الفقهية وان كان مصنفها ايضا
 ملا علی قاری کی تحریر سے ایک بہت
 مفید بات معلوم ہوئی وہ یہ کہ فقہ کی
 کتابیں اگرچہ اپنی جگہ مسائل فقہی میں
 معتبر ہیں اور اگرچہ ان کے مصنفین
 بھی قابل اعتماد ہیں اور فقہاء کاملین

من العتبرین والفقہاء الکاملین
لا یعتمد علی الاحادیث المنقولة
فیہا اعتماد اکیلا ولا یجزم
بوجودہا وثبوتہا قطعاً بحدیث
وقوعہا فیہا :
(مقدمہ علیہ السلام)

میں سے میں لیکن ان سب کے باوجود
جو حدیثیں ان میں نقل کی گئی ہیں
ان پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا جو اور
نہ محض ان کتابوں میں ہونے کی وجہ
سے ان کے ثبوت کا یقین کیا جاسکتا
ہے۔

ضعیف حدیثیں بھی جن کے نزدیک فضائل اعمال میں معتبر ہیں ان کو یہاں
پر بھی شرط کر کہ بہت زیادہ ضعیف نہ ہوں، ثقات کے مخالف نہ ہوں، اصول شرع کے خلاف
نہ ہوں اور ان سے ثابت شدہ فعل کی سنیت کا اعتقاد نہ ہو وغیرہ وغیرہ ۱۰ اور بقول
مولوی محمد انتخاب قدیری صاحب گڑھی ہوئی احادیث یا بے اعتبار سے نہ قبول
نکالے جاتے ہیں اور نہ بیان کئے جاتے ہیں۔ (قبائل انتخاب ص ۲۲)

اختتام تمہید کے ساتھ ان احباب و معاذین کا شکر گزار ہوں جنہوں نے
اس کتاب کی طباعت و اشاعت میں اپنے تعاون سے نوازا ہے، بالخصوص مولانا
مشتاق احمد صاحب قاسمی استاد مدرسہ اصلاح المسلمین ضلع دھندواکاممنون ہوں کہ انہوں
نے قدیری صاحب کے رسالہ قبائل انتخاب کی طرف توجہ کیا اور اس کے ذریعہ پھیلنے والی
گمراہی کے سد باب کیلئے جواب لکھنے کی تحریک چلائی۔ دعا ہے کہ احباب معاذین کے خلوص
کیساتھ خاک ریزی کی کوشش کو اللہ تعالیٰ قبول فرمائے۔ سید ظاہر حسین

بسم اللہ الرحمن الرحیم

وجہ تالیف

الحمد لله رب العلمین والصلاة والسلام علی سید
المرسلین وعلی اتباعہ الی یوم الدین
مولوی محمد انتخاب قدیری نعیمی مراد آبادی صاحب کی مرتبہ کتاب
جس کا نام قبائل انتخاب ہے بعض لوگوں کے ہاتھوں میں دیکھی گئی کتاب
کے ٹائٹل پیج پر مولوی صاحب نے لکھا ہے :-

«اذان میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا نام نامی سن کر انگوٹھا

چومنے کا ثبوت احادیث کریمہ کی روشنی میں :-

ظاہر ہے کہ جو لوگ نادانانہ عقیدت اور کم علمی کے باعث ہر کتاب کو کتاب
سمجھنے کے عادی ہیں، خاص کر سادہ لوح عوام جو کسی بھی لمبے چوڑے القاب
والے مولوی کی بات پر جلدی سے اعتماد کر لیتے ہیں، اگر وہ اس کتاب کو دیکھ کر
غلط فہمی کا شکار ہو جائیں تو سب سے قصور میں، بلکہ نادانانہ عقیدت اور بے علمی

کی بنا پر وہ قابل معافی خیال کئے جائیں گے مابعد مولوی انتخاب قدیری صاحب
انتخاب العلماء حضرت مولانا حافظ قاری جیسے فرغی القاب سے آراستہ
ہونے کے باوجود اگر گمراہ کن غلط بیانی سے کام لیں اور سرکارِ دو عالم صلی اللہ
علیہ وسلم کی طرف منسوب کئے گئے افتراء و بہتان کو دیدہ و دانستہ فرمانِ رسول
اور حدیثِ پاک باور کرانے کی کوشش کریں تو علمی دنیا میں قدیری صاحب
کسی طرح قابل معافی نہیں تسلیم کئے جاسکتے اور نہ ہی خدا و رسول کی
بارگاہ میں ان کے لئے معذرت کی کوئی گنجائش نکل سکتی ہے ایسی بنا پر
قدیری صاحب کی گمراہ کن کتاب کا علمی محاسبہ اور اس کا تحقیقی جائزہ
ناظرین کی خدمت میں پیش کرنے کی ضرورت محسوس کی گئی۔ قدیری
صاحب کی کتاب دو حصوں پر مشتمل ہے۔ پہلا حصہ مقدمہ سے شروع
ہو کر صلا پر ختم ہوتا ہے اور دوسرا حصہ صلا سے ختم کتاب تک ہے۔ کتاب
مذکور کے پہلے حصہ کو زیر بحث لانا میں نے اس لئے ضروری نہیں سمجھا کہ
اس کا قدیری صاحب کے پیش کردہ مسئلہ سے قطعاً کوئی تعلق نہیں ہے
قدیری صاحب نے کتاب کے دس صفحات محض اس خیال سے سیاہ کئے ہیں
کہ نادانوں کی نگاہ میں اپنا انتخاب العلماء ہونا ثابت کر سکیں چونکہ یہ
حصہ غیر متعلق باتوں پر مشتمل تھا جس کا خلاصہ عظمتِ رسول اور شانِ رشتہ
کو بیان کرنا ہے جس کا کوئی فرق منکر نہیں اس لئے اس حصہ کو نظر انداز

کر دیا گیا ہے، لیکن کتاب کا دوسرا حصہ جس میں قدیری صاحب نے اپنا رد
علم دکھا کر انگوٹھا چومنے کا ثبوت پیش کرنا چاہا ہے وہ قابل بحث ہے۔
اس لئے صرف اسی حصہ پر تبصرہ کیا جاتا ہے۔

اس حصہ میں دلائل کے نام سے قدیری صاحب نے جو کچھ پیش کئے
کی کوشش کی ہے، اس کے تین ٹکڑے ہیں۔ پہلے قدیری صاحب نے من گھڑت
روایتوں کو احادیث کا نام دے کر فرمانِ رسول باور کرنے کی پوری کوشش
کی ہے اس کے بعد تجربات و مشاہدات کی روشنی میں غیر معلوم اور خود ساختہ
بزرگوں کا قول اور عمل تحریر کیا ہے، انہیں باتوں پر قدیری صاحب نے اکتفاء
نہیں کیا، بلکہ مزید صفحات بھی اپنے نامہ اعمال کی طرح خوب سیاہ کئے ہیں جن
میں بزرگ خود انگوٹھا چومنے کا جواز و استحباب فقہ کی روشنی میں ثابت کرنا چاہا
ہے۔

بعض وجوہ کے تحت مناسب ہی سمجھا گیا کہ قدیری صاحب کے دلائل
کے آخری حصہ یعنی فقہی حوالے والے محاذ پر پہلے بحث کی جائے، اس لئے زیر نظر
کتاب میں پہلے قدیری صاحب کے پیش کردہ فقہی دلائل کا جائزہ لیا جائے گا
اس کے بعد احادیث والے حصہ پر تفصیلی گفتگو کی جائے گی۔

قدیری صاحب کی فریب ڈینگ بازی قدیری صاحب فرماتے ہیں۔

”فقہائے کرام کی کتب کی عبارت جن سے مسئلہ اور بھی زیادہ واضح ہو جائے گا اور مخالفین و منافقین کو بھی محال انکار نہیں رہے گی اس کتاب کو حوالے میں پیش کر دینا جن کے حوالے منافقین و مخالفین بھی اپنی کتابوں میں عموماً پیش کرتے ہیں۔“
(قبائل انتخاب ص ۳۳)

اس بات پر گفتگو تو بعد میں کی جائے گی کہ قدیری صاحب کے مستند فقہائے کرام کون کون لوگ ہیں لیکن اتنی بات اسی جگہ بتا دینا ضروری سمجھتا ہوں کہ قدیری صاحب کو۔

بدعت میں ہر رکعت سجدہ اٹھانظر آیا
مجنوں نظر آئی بیانی نظر آیا
قدیری صاحب آپ کے حوالے کی بنیادی کتابیں کچھ اسی قسم کی ہیں کہ واقعی انہیں اہل سنت کے مخالفین اور آپ جیسے منافقین ہی سند میں پیش کرنے کی جرات کر سکتے ہیں، بعض کتابیں اگرچہ اس قسم کی نہیں ہیں لیکن ان میں آپ کے مطلب کی بات انہیں کتابوں کے حوالے سے صحیح کی گئی ہے اور ناقصین کا مقصد

وس بات کی تائید و توثیق نہیں ہے بلکہ ان کا مقصد یہ ہے کہ منافقین اسلام و دشمنان دین کی سازش اور فریب کاری سے لوگوں کو واقف کروایا جائے صرف نقل کرنے والوں کو ہی دیکھ کر وہ بات قبول نہیں کی جائے گی بلکہ جن کتابوں کے حوالے سے بات کہی گئی ہے ان پر بھی غور کرنا ہوگا، اور نقل کرنے والوں کا منشا اور بھی سمجھنا ہوگا۔ یہ اور بات ہے کہ آپ جیسے انتخاب العلماء کو ان چیزوں سے کیا واسطہ ہے، یہ کام تو اہل علم اور ارباب تحقیق کے ہیں۔

شامی کے حوالے میں قدیری کی جہالت

انتخاب قدیری صاحب نے علامہ ابن عابدین شامی کی ایک تحریر رد المختار کے حوالے سے نقل فرمائی ہے، لیکن بعد کی عبارت چونکہ ان کے بے مفید مطلب نہ تھی، بلکہ وہ عبارت ان کی جہالت اور خیانت کا پردہ چاک کر نیوالی تھی، اس لئے اس کو بالکل غائب کر گئے ہیں۔ قدیری صاحب نقل فرماتے ہیں:

يستحب ان يقال عند سماع الرواية
من الشهادۃ صلى الله عليه وآله
رسول الله وعلیہ السلام ثم يقول
اشهد ان لا اله الا الله محمد
صلى الله عليه وآله ورسوله
والله اعلم بالصواب

مستحب ہے یہ کہ کہا جائے پہلی شہادت کو سننے کے وقت صلی اللہ علیہ وسلم یا رسول اللہ اور دوسری شہادت کو سننے کے وقت محمد بن عبد اللہ یا رسول اللہ پھر کہے اللہ مہتمم بالصواب

وضع ظفری الایہامین علی
لعینین فانہ علیہ السلام اقاؤ
لہ فی الجنة کذا فی کتب العباد
قہستانی و نحوہ فی الفتاوی
الصوفیۃ و فی کتاب الفروع
من قبل ظفری ابہامیہ عند
سماخ اشہد ان محمد رسول
اللہ فی الاذان انا قائلہ و
مداخلہ فی صفوف الجنة و تمامہ
فی حواشی البحر للملی ..
رد المحتار المعروف بشامی جلد
۱ ص ۲۳۱

قبائل آقا ص ۲۳۰

لیکن اس کے بعد کی عبارت قدیری صاحب ہرپ کر گئے حالانکہ و
نماذہ فی حواشی البحر للملی کے بعد شامی کہتے ہیں ۔

عن المقاصد الحسنة
و ذکر ذلک الجراحى و اطلال
یہ بات بحر الرائق کے حاشیہ پر علامہ
سناوی کی مقاصد حسنہ سے نقل

ثم قال و لم يصح في المرفوع
من كل هذا شيء و نقل بعضهم
ان القہستانی کتب علی ہاشم
نسختہ ان ہذا مختص بالاذان
واما فی الاقامة فلم یوجد
بعد الاستقصاء التا و التبع
(شامی جلد اول ص ۲۳۱)
کی گئی ہے، اس کو علامہ جراحى نے
ذکر کیا ہے اوطول گفتگو فرمائی ہر
اس کے بعد کہا ہے کہ ان میں سے
کوئی بات صحیح حدیث سے ثابت نہیں
ہے بلکہ بعض لوگوں سے یہ بھی منقول
ہے کہ قہستانی نے اپنی کتاب کج حاشیہ
پر لکھا ہے کہ یہ بات صرف اذان ہی کے
ساتھ خاص ہے، اقامت میں اس عمل کے لئے تلش و جستجو کے باوجود کوئی
ثبوت نہیں مل سکا ہے۔

علامہ ابن عابدین شامی کی اس تحریر سے یہ باتیں بالکل
آشک راہو جاتی ہیں :-

شامی کے نزدیک علامہ جراحى کا ان باتوں کے متعلق یہ فرمانا کہ
حدیث مرفوعہ سے کچھ بھی ثابت نہیں، سو فی حدیث صحیحہ اور درست جرد نہ شامی
علامہ جراحى کی تنبیہ نقل کرنے کے بعد خاموشی اختیار نہ کرتے بلکہ اس کی
تردید فرماتے ۔

نہ ہوا الشیخ سماخیل بن محمد العجلونی المشہور بالجراحى المتوفی (۱۱۶۲)
از مقدمہ ملق صدر الحسنہ عبد الوہاب عبد اللطیف المدرس بالازہر

۲۔ مقام حسنہ یا حاشیہ رملی وغیرہ میں جو روایت اس سلسلے کی لکھی گئی ہے وہ نہ تو حقیقت میں حدیث ہے اور نہ ہی قابل اعتبار کوئی چیز ہے۔
۳۔ علامہ شامی کے بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ انگوٹھا چومنے کا مسئلہ سب سے پہلے کنز العباد اور قاضی صوفیہ میں لکھا گیا ہے۔ اس کے بعد تہستانی نے اس کو جو ان کنز العباد و جامع الرموز میں لکھا ہے، پھر ابوبکر کی تمام کتابوں میں انہیں کتابوں سے اخذ کیا گیا ہے۔

۴۔ شامی اس جگہ یہ بات بھی بتانا چاہتے ہیں کہ تہستانی جو انگوٹھا چومنے کے قائل اور بڑے سرگرم حمایتی ہیں ایک غیر صحیح روایت کا سہارا بھی لے سکتے ہیں لیکن اذان کے علاوہ دوسرے مواقع مثلاً اقامت وغیرہ میں اس عمل کے وہ بھی قائل نہیں ماسی لے تہستانی کو بھی صاف لکھنا پڑا کہ بڑی محنت اور کاوش کی مگر اقامت میں اس کے لئے کوئی ثبوت فراہم نہ ہو سکا۔ انگوٹھا چومنے کی روایتوں کے غلط ہونے کے متعلق شامی کی اس قدر دفعہ تصریح کے بعد بھی شامی کے حوالے سے انگوٹھا چومنے کا ثبوت پیش کرنے کی زحمت اٹھانا قدری حیا کی جہالت یا خیانت کے سوا اور کیا کہا جاسکتا ہے۔

دوسری بات جو خاص طریقہ پر یاد رکھنے کی ہے وہ یہ کہ مولیٰ انتخاب قدیری اور ان کے ہم مسلک جملہ رضا خانی جب بھی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ہم گرمی سنتے ہیں تو وہ فحاشہ و رد و پریس یا پریس میں نہیں بیٹھ کر کرتے ہیں۔

۵۔ اس عمل کیلئے اذان ہکا کی کوئی قید نہیں ہے بلکہ رضا خانی حضرات دعاء و تقریر اذان و اقامت وغیرہ غرض ہر موقع پر یہ عمل کرتے ہیں اور ایسا نہیں کہ اتفاقاً کرتے ہوں اس لئے کہ ان کے خیال میں جو شخص ایسا نہ کرے وہ اہل سنت کی جماعت سے خارج ہو جاتا ہے کیونکہ ان کے نزدیک یہ عمل اہل سنت کا ایک عظیم ترین شعار اور جماعتی نشان ہے، مگر جب رضا خانی لوگوں سے اس کا ثبوت طلب کیا جاتا ہے تو اذان کے وقت کا مسئلہ سامنے رکھتے ہیں۔ نہ معلوم قول و عمل کا یہ تضاد کس مصلحت پر مبنی ہے، اس سے بھی زیادہ تعجب کی بات تو یہ ہے کہ جن علماء کی کتابوں کے اقوال اپنے ثبوت میں پیش کرتے ہیں ان کے اندر بھی نہ صرف یہ کہ اذان کی قید ہے بلکہ اس بات کی کھلی صراحت موجود ہے کہ یہ کام اذان کے علاوہ دوسرے مواقع حتیٰ کہ اقامت تک میں ناجائز اور بے ثبوت ہے لیکن رضا خانیوں کا نہ اس پر عمل ہے اور نہ اس کو بیان کرنا وہ پسند کرتے ہیں۔ اسی جگہ شامی کی جو عبارت انتخاب قدیری صاحب نے نقل کی ہے، اس میں دوسرے مواقع پر مانعت والا جملہ غائب کر گئے حالانکہ ان کے مستند فقہاء خصوصاً تہستانی بھی اس کے قائل نظر آتے ہیں۔

انگوٹھا چومنے کے بنیادی حوالوں کی حقیقت

انگوٹھا چومنے کے ثبوت میں جس کتابوں کا نام لیا جاتا ہے ان

میں بنیادی حیثیت کثر العباد اور فتاویٰ صوفیہ کو حاصل ہے کیونکہ بعد میں جن لوگوں نے اس کی حمایت کی ہے سب کا ماخذ کثر العباد یا فتاویٰ صوفیہ ہی ہے۔

اس لئے فتاویٰ صوفیہ اور کثر العباد کی حقیقت واضح کرنا بھی بہت ضروری ہے۔ ہر باب تحقیق کے نزدیک دونوں کتابیں قابل اعتماد نہیں ہیں مذکورہ کتابوں کی ہر حرف وہی باتیں اعتبار کے لائق ہیں جو دوسری مستند کتابوں کے موافق ہوں۔ ورنہ وہ ہرگز اعتبار کے لائق نہیں۔ علامہ عبدالحی رکن دہلوی فرماتے ہیں:-

«الفتاویٰ الصوفیة بفضل
الله محمد بن ایوب تلیذ جامع
المضمرات كما نقله صاحب
الکشف عن البرکلی انه قال
لیست من الکتب المعبوة فلا
يجوز العمل بها فیها الا اذا علم
موافقتها للاصول ..
مقدمہ عمدۃ الرہایۃ ص ۱۱۱

نیز علامہ عبدالحی فرنگی علی رانی ایک دوسری کتاب "النافع البکیر لمن

یطالع الجامع الصغیر، میں فرماتے ہیں:-

«کثر العباد اور فتاویٰ صوفیہ چونکہ ضعیف و موضوع روایات پر مشتمل کتابیں ہیں، لہذا فقہاء و محدثین کے نزدیک غیر معتبر ہیں»
(بحوالہ اصلاح المسلمین ج ۱ ص ۲۵ از عبد اللہ الاسعدی)

یہ ہے قدیری صاحب کی مستند کتاب جس کو برکلی و صاحب کشف الظنون اور مولانا عبدالحی فرنگی علی تینوں بیک زبان غیر معتبر اور ناقابل عمل قرار دے رہے ہیں۔ ہر کثر العباد تو اس کا حال زار فتاویٰ صوفیہ سے بھی زیادہ حرام ہے جس کتاب کے مرتب و مصنف تک کا نام غیر معلوم ہو اور جس کے حالات کا بھی کوئی علم نہیں کہ وہ کس درجہ اور کس خیال کے ہیں، ایسے لوگوں کی کتابوں کو جو انہیں پیش کرنا صرف رضا خانی مولوی ہی کا کام ہے اور درحقیقت اس فرقہ کی بنیادی ایسی کتابوں پر ہے۔ "الا وراہ" ایک کتاب تھی جس میں شیخ شہاب الدین ہمدانی رحمۃ اللہ علیہ کے اوراد و وظائف جمع کئے گئے تھے۔ اسی کتاب کی شرح دوسرے سوانح اور فتاویٰ کی مدد سے علی بن احمد غوری نے فارسی میں زبانی طور پر کسی کو تحریر کرایا تھا۔ اسی کام کثر العباد فی شرح الا وراہ ہے۔ اصل مرتب کا نام انکدامتہ ہے۔ یہی غیر معلوم معمول الحال شخص کی کتاب قدیری صاحب کا مستند ماخذ ہے۔ صاحب کشف الظنون کثر العباد کے متعلق فرماتے ہیں:-

کنز العباد فی شرح الادوار یعنی
اوراد الشیخ الاحل محی السنۃ شہاب
الدین الشہروردی و مشہور بعض
المشائخ فی مجلی منقول من کتب
افتادہ والواقعات و مشہور فدا
بالقول لعلی بن الغوری الساکن
بخطہ کذہ
(کشف الظنون ج ۲ ص ۱۹ مصری)
کنزہ کے باشندہ تھے۔

اسی قسم کے غیر معروف اور بھول بزرگوں اور غیر معتبر کتابوں سے رضا خانی
مذہب کی حیات وابستہ ہے اور چونکہ انہیں کے حوالہ سے علامہ شامی نے بلاتائید
و تحقیق ہی سہی مگر نقل کیا ہے۔ اس لئے شامی کا حوالہ دے کر انتخاب قدیری صاحب
بے تاثیر دینا چاہتے ہیں کہ یہ فقہ کی بہت ہی مشہور کتاب ہے جس سے اپنے پورے یگانے
سبھی فتویٰ دیا کرتے ہیں، میں تسلیم کرتا ہوں کہ قدیری صاحب جیسے علم سے یگانے
یقیناً کتابوں کا حوالہ جنس عوام کو مرعوب کر کے لئے بات کو سمجھ بیخود سے دیا
کرتے ہیں اپنے علم کو کسی کتاب سے عبثت یا قول نقل کرتے وقت صاحب
کتاب خیرے نشانہ اور صاحب قوس کے دھانے و ماننے پر کڑی نگاہ رکھتے ہیں۔
سے ملنے والا پھر میں کہتا ہوں کہ یہ ہے اس کا حربہ کنزہ ہے۔

کنز العباد نہ کوئی فقہ کی کتاب ہے نہ حدیث کی، وہ غیر معلوم فتاویٰ اور سوانح
واقعات کا ایک مجموعہ ہے جس کے بزرگ مرتب کا حال معلوم نہیں۔ قہستانی بھی
اگرچہ قدیری صاحب کے حوالوں میں بنیادی حیثیت رکھتے ہیں، لیکن جامع الرموز
کے حوالہ کا جائزہ لیتے وقت قہستانی اور ان کی کتاب جامع الرموز سے متعلق گفتگو
کی جائے گی، یہاں قدیری صاحب کے بنیادی حوالے کی کتابوں میں فتاویٰ صفویہ
اور کنز العباد کی بحث پر اکتفا کیا جاتا ہے۔

قیاس کنز گلستان من بہار مرا

فقہ کی ایک اور مشہور کتاب

قدیری صاحب کی جہالت نے طحطاوی کا حوالہ دینے میں جو گن گھڑایا
ہے اسے دیکھ کر بعضاں نہ یہ حیران پڑتا ہے۔

اس سادگی پر کون مذمور جائے اسے خدا

لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں

لکھتے ہیں۔

فقہ کی ایک اور مشہور معروف کتاب کا حوالہ بھی ملاحظہ فرمائیے۔

فقہ یسحب ان جتول سنن
سماع الادوی من الشہاداتین
مستحب یہ ہے کہ کہے بنی کریم
روکوف درجیم علیہ الصلوٰۃ والسلام

النبی کلّی اللہ خلیفہ یا رسول اللہ و
عن سماع الثانیۃ قہ عینی بدت
یا رسول اللہ اللہم متعنی بالسمع
والبصو بعد وضع ابھامیہ علی
عینیہ فانہ صلی اللہ علیہ وسلم
یکون متاعاً لہ فی الجنۃ و ذکر
الحدیث فی الفہرست دس من حدیث
ابی بکر الصدیق رضی اللہ عنہ
مرفوعاً من مسند العین بباطن
الاملتین البابین بعد تقبیلاھا
عند تون الوزن اشھد ان محمداً
ورسول اللہ وقال اشھد ان محمداً
عبدہ ورسولہ رضیت باللہ و رباً
رباً الاسلام دیناً و بحمدہ علی اللہ
علیہ وسلم نبیاً خلقت لہ شفاعتی
و کذا روی عن النضر علیہ السلام
و مثله یعمل فی الفضائل

کی دونوں شہادتوں میں سے پہلی
کے سننے کے وقت صلی اللہ علیک یا
رسول اللہ دوسری شہادت سننے
کے وقت قرۃ عینی بک یا رسول اللہ
اللہم متعنی بالسمع والبصر اپنے دونوں
آنکھوں کو اپنی دونوں آنکھوں پر
رکھنے کے بعد اس لئے کہ جناب رحمۃ
للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم اس کی
قیامت فرمانے والے ہوں گے جنت
کی طرف اور دہلی نے بیان کیا ہے کہ
کتاب مسند الفردوس میں سیدنا
حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ
کے حدیث سے مرفوعاً جس شخص نے
شہادت کی انگلیوں کے پورے باطنی
جانب سے آنکھوں پر لگائے پوچھنے
کے بعد وزن کے شہیدان محمد رسول
اللہ کہنے کے وقت اور کہا اشھد ان

(مخطوط علی مرقی غلام ۱۲۲) محمد اعمدہ ورسولہ رضیت باللہ رباً
(قبائل انتخاب ص ۱) و بالاسلام دیناً و بحمدہ صلی اللہ
علیہ وسلم نبیاً تو حلال ہو گئی اس کے لئے میری شفاعت اور ایسے ہی سیدنا
حضرت خضر علیہ السلام سے روایت کیا گیا اور اس جیسی حدیث پاک پر غنائی
میں عمل کیا جاتا ہے (قبائل انتخاب ص ۲)
مخطوطی کا حوالہ تحریر فرما کر قدیری صاحب نے اپنی بے علمی اور جہالت
کے ثبوت کے لئے ایک ناقابل انکار حجت قائم کر دی ہے۔ مخطوطی ص ۱۲ کے
حوالہ سے درج بالا عبارت پڑھنے کے بعد یہ خیال درجہ یقین کو پہنچ جاتا ہے
کہ اصل مخطوطی نہ قدیری صاحب نے دیکھی ہے اور نہ مخطوطی سمجھنے کی قدر کی
صاحب میں صلاحیت ہے۔ اصل مخطوطی کی عبارت اور حوالہ کی عبارت میں
مندرجہ ذیل فرق پایا جاتا ہے اور مذکور بالا عبارت مخطوطی مصری کے ص ۱۱۹
نمط پر ہے۔

۱۔ من الشہادۃین للنبی صلی اللہ علیہ وسلم صلی اللہ علیک یا رسول
اللہ۔

۱۔ صاحب تفسیر روح البیان نے بھی قریب قریب ہی لکھا ہے، دیکھئے روح البیان
جلد ۲ ص ۶۴۹ اور خزائنہ اترادایہ میں بھی اسی قسم کی بات ہے۔

۲۔ بیاطن ائمتہ السابقتین۔

طحاوی کے اندر مذکورہ بالا صورت میں دونوں عبارتیں پائی جاتی ہیں۔
اور درج ذیل صورتوں میں دونوں عبارتوں کو قدیری صاحب تحریر فرمایا ہے۔

۱۔ من الشہادین ابی بنی صلی اللہ علیک یا رسول اللہ

۲۔ بیاطن الائمۃین ابیہما عتین۔

پہلے جملہ میں ابی کو ابی لکھا اور ثانی کے بعد طحاوی میں صلی اللہ علیہ وسلم صاف تحریر تھا۔ لیکن قدیری صاحب کی رسول دشمنی نے درود شریف کا جملہ غائب کر دیا، دوسرے جملے میں نقل کی۔ لفظی غلطی کے علاوہ ائمتہ واحد اور ائمۃین، تثنیہ میں بھی قدیری صاحب کوئی تمیز نہیں کر پائے ہیں جس کو عربی کا ابتدائی طالب علم بھی محسوس کر سکتا ہے۔ اسی طرح ترکیب اضافی اور ترکیب توصیفی کا فرق بھی قدیری صاحب کی سمجھ میں نہ آ سکا ہے، یہ باتیں غرض قدیری صاحب کی اصل حوالہ سے عدم واقفیت اور عربی زبان سے جہالت کے ثبوت کے طور پر لکھ رہا ہوں، اگرچہ اپنی جگہ اس بات کا یقین ہے کہ قدیری صاحب اپنی تمام غلطیوں کو آبائی عادت کے مطابق کاتب کے سرخو پ دیں گے اس لیے ناظرین کا وقت ان لفظی بحثوں میں ضائع کرنا نہیں چاہتا۔ اصل مقصد تو قدیری صاحب کی فریب کاری اور خیانت و جہالت کو واضح کرنا ہے، جس کے لیے ان باتوں کو پہلے سے ذہن میں رکھنا ضروری ہے۔

روشنی میں تاریکی

فقہ کی روشنی میں اپنا مطلب ثابت کرنے کیلئے قدیری صاحب نے کل چار کتابوں کے حوالے درج کیے ہیں، شامی، طحاوی، جامع الرموز، حاشیہ جلالین، محض ہوا لوں کی تعداد بڑھانے کیلئے قدیری صاحب کو کتابوں کی تعداد بڑھانی پڑی ہے جس سے قدیری صاحب یہ اثر ڈالنا چاہتے ہیں کہ ہماری بات بہت سی کتابوں سے ثابت ہوتی ہے اگرچہ ان ہوا لوں میں بنیادی کتاب صرف ایک ہی ہے جس کا تذکرہ قدیری صاحب کی تحریر کردہ جملہ کتابوں میں ضابطہ پر موجود چمکے مفصل بحث بھی پیش کی جا رہی ہے تاہم قدیری صاحب کی فنکارانہ فریب دہی کو تسلیم کرنا پڑتا ہے کہ انہوں نے بدعت و جہالت کی تاریکی پھیلانے کے لیے جس طرح نام نہاد روشنی کا سہارا لیا ہے، یہ بھی اس بنا کا کمال ہے کہ جس کی داد دینا ایک طرح کی نا انصافی اور قدیری صاحب کی ناقدری کے مرادفی ہے۔

شیشے کے گھر میں بیٹھ کے پتھر میں پھینکتے

دیوار آہنی پر حماقت تو دیکھئے

طحاوی کی عبارت جہاں سے قدیری صاحب نے شروع کی ہر اس کے اوپر یہ جملہ لکھا ہوا ہے۔

”ذکر القضا فی من کثر العباد“ قہستانی نے حوالہ کثر العباد بات

ذکر کہ جس سے ہر شخص بہت سنی سمجھ سکتا ہے کہ یہ مسئلہ طحطاوی نے بھی تہستانی
ہی سے لیا ہے۔ اس طرح معاملہ پھر تہستانی اور کنز العباد پر آجاتا ہے۔ کنز العباد
کی حقیقت تو ادھر پر بیان کر دی گئی ہے۔ آئندہ حوالہ کے ذیل میں تہستانی اور ان
کی کتاب جامع الرموز پر بھی گفتگو آرہی ہے۔

قدیری صاحب کی بے خبری کا عالم

باقی رہی یہ بات کہ طحطاوی نے بات صرف نقل نہیں کی ہے بلکہ تائید و
توثیق بھی کر دی ہے جس سے طحطاوی کی رائے قدیری صاحب کے لئے مفید ثابت
ہوتی ہے تو اس سلسلے میں عرض یہ ہے کہ طحطاوی کی رائے کسی مسئلہ میں قابل اعتما
نہیں ہے، محض طحطاوی کی ذاتی رائے پر جس مسئلہ کی بنیاد قائم ہو وہ اکثر غلط ہوتا
ہے اور اس جگہ بھی یہی بات ہے۔ طحطاوی کی ذاتی رائے لائق توجہ نہ ہونا کوئی
ہمارے گھر کی بات نہیں ہے، بلکہ قدیری صاحب کے پیشوائے مذہب اور روحانی
باپ مولوی احمد رضا خاں صاحب بھی اس معاملے میں ہمارے ہم نوا ہیں یہ دوسری
بات ہے کہ اپنے گھر کا حال بھی قدیری صاحب کو معلوم نہیں۔

نہ من تنہا در میں میخانہ ستم

جنید دمشقی و عطار ہم مست

قدیری صاحب نے رضا خانی فرزند ہونے کے باوجود اپنے محسن

اور آقائے نعمت مولوی احمد رضا خاں صاحب کے اس اصول کو اس جگہ
بڑی بے شرمی کے ساتھ ٹھکرا دیا ہے بلکہ ایسا کر کے انہوں نے اپنے مذہبی آخر
اور محسن کشی کا ایک غیر فانی ریکارڈ قائم کر دیا ہے۔ طحطاوی کی رائے کتنی اہم ہوتی
ہے اس کے متعلق خاں صاحب بریلوی کی اصولی بات ان کے مخصوص انداز
میں فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۳۹ پر پڑھئے۔

طحطاوی نے لکھا ہے کہ زکام سے وضو ٹوٹ جانا چاہئے، یہ مسئلہ بحوالہ
طحطاوی نقل کرنے کے بعد خاں صاحب فرماتے ہیں۔

» زکام ایک عام چیز ہے غالباً جب سے دنیا بنی کوئی فرد بشر
جس نے چند سال عمر پائی، اسے کبھی نہ کبھی اگرچہ جاڑوں کی
ہی فصل میں زکام ضرور ہوا ہوگا، یقیناً عادی کی رو سے کہا جاتا ہے
کہ صحیہ کرام اور تابعین ماعلا دائمہ عظام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو خود
بھی عارض ہوا ہو، ایسی قوم بلوی کی چیز میں اگر نقض وضو کا حکم ہوتا تو
ایک جہاں اس سے مطلع ہوتا مشہور دستغیب حدیثوں میں اسکی
تشریح ہوتی، کتب ظاہر الروایۃ سے لے کر متون و شریح و فتاویٰ
سب اس کے حکم سے ملو جوتے نہ کہ بارہ سو برس کے بعد ایک مصری
فاضل سید علامہ طحطاوی بعض عبارت سے بطور احتمال نکالیں؟
(فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۳۹، ۴۰)

مگر زکام سے دھوٹوٹنے کے معاملے میں طحاوی کی رائے قابل قبول نہیں ہے اور یقیناً نہیں ہے کہ پھر مولوی احمد رضا خاں صاحب کے تحریر کردہ اصول کے مطابق ان کے روحانی فرزند مولوی انتخاب قدیری صاحب کو انگوٹھا چومنے کے مسئلہ میں طحاوی کی رائے پر کیوں اصرار ہے جب کہ یہاں بھی معاملہ زکام ہی جیسا ہے۔ لہذا قدیری صاحب کو یہ بات تسلیم کرنے میں انکار نہ ہونا چاہئے کہ اذان ایک عام چیز ہے غالباً جب سے اسلامی دنیا قائم ہوئی ہر خوشتر جس نے چند سال غریبائی ہو اسے کبھی نہ کبھی اذان سننے کا ضرور اتفاق ہوا ہوگا بلکہ یقین قطعی کی رود سے کہا جاتا ہے کہ صحابہ کرام اور تابعین اعلیٰ دامت غلاطی رضی اللہ عنہم کو بلاشبہ اذان سننے کہنے اور اس کا جواب دینے کا سابقہ پیش آیا ہوگا، ایسی عام ابتدائی چیز میں جس سے دن رات میں پابغ مرتبہ سابقہ پڑتا ہے اگر انگوٹھا چومنے کا حکم ہوتا تو ایک جہاں اس سے مطلع ہوتا، مشہور اور مستند حدیثوں میں اس کی تشریح آئی ہوتی۔ حدیث کی کتابوں سے لے کر کتب فقہ کی تون و شروح معتبرہ اور مستند فتاویٰ سب اس حکم سے میرزہ جوتے نہ کہ ہارے توبرہ کے بعد ایک مصری فاضل علامہ طحاوی اور رضا خانی عالم بعض عبارات سے یہ مسئلہ نکالیں۔

قدیری صاحب نے بزم خود طحاوی کے تو ایک بہت بڑی دلیل خیال فرمایا تھا۔ لیکن ان کے مذہبی پیشوا مولوی احمد رضا خاں صاحب طحاوی کی تحقیق

کو بھی اعتماد کے قابل نہیں سمجھتے۔ ناظرین نے اس جگہ محسوس کیا ہوگا کہ قدیری صاحب اپنے گھر تک سے بے خبر ہونے کے باوجود کس بے حیائی سے علما حق کا مقابلہ کرنا چاہتے ہیں۔ طحاوی کا مسئلہ یعل فی الفضائل، یعنی اس جیسی حدیث پر فضائل میں عمل کیا جاتا ہے، لکھ دینا اس دوہم پر مبنی ہے کہ مسئلہ انفرادی سے نقل کی گئی حدیث طحاوی کے نزدیک صرف ضعیف ہے حالانکہ بات ایسی نہیں ہے کیونکہ اس سلسلہ کی جملہ روایتیں ہی سرے سے من گھڑت ہیں، جیسا کہ احادیث کی بحث میں اس کا تفصیلی بیان پیش کیا جائے گا۔

قدیری صاحب اگر ان باتوں کے سمجھنے سے معذور تھے تو کم از کم اپنے موجود مذہب کے تحریر کردہ اصول کے مطابق اتنی بات تو ضرور سمجھ سکتے تھے کہ اذان کی کیفیت اور اس کے جواب دینے کے طریقہ سے متعلق جملہ مسائل بے شمار صحابہ کرام نقل فرماتے ہیں اور ان باتوں کا تذکرہ متعدد صحابہ حدیثوں میں نقل فرماتے ہیں، لیکن بات کیا ہے کہ انگوٹھا چومنے کا کوئی معمولی اشارہ بھی نہیں کرتا، انگوٹھا چومنے کی روایت بیان کرنے کے لئے صحابہ کی کثیر جماعت میں سے کوئی فرد تیار نہیں نظر آتا، جب ہی تو اس کی روایت کیلئے خضر علیہ السلام کو لایا جاتا ہے۔

اور پھر اپنی جہالت اور فریب کاری پر پردہ ڈالنے کے لئے حضرت خضر علیہ السلام کے ساتھ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے نام کا جعلی اضافہ کیا جاتا ہے اگر اتنی موٹی سی بات بھی قدیری صاحب محسوس کر لیتے تو شاید بناوٹی روایتوں کو فرمان

رسول بادکرانے کی کوشش سے باز رہ جاتے۔

شامی اور طحاوی کا بیان قدیری کیلئے غیر مفید

ان بحثوں کے علاوہ ایک قابل غور بات یہ بھی ہے کہ شامی کے حوالہ سے قدیری صاحب نے نقل فرمایا ہے کہ مسند الفردوس میں یہ لکھا ہے۔

”جس نے دونوں انگوٹھوں کے ناخنوں کو جو اذان میں اشدھان

محمد اور رسول اللہ سننے کے وقت، قبائل انتخاب ص ۲۱

اور طحاوی کے حوالہ سے تحریر فرماتے ہیں کہ مسند الفردوس میں یہ لکھا ہے۔

”شہادت کی انگوٹیوں کے پورے باطنی جانب سے آنکھوں کو لگائے،

(قبائل انتخاب ص ۲۱)

قدیری صاحب نے اس بات پر اظہار رائے نہیں فرمایا کہ مسند الفردوس کا حوالہ شامی نے درست دیا ہے یا طحاوی نے، اور اگر دو روایتوں کی بنیاد پر دونوں حوالے صحیح تسلیم کر لئے جائیں تو بھی عل کی صورت تو مقرر کرنی ہی ہوگی کیونکہ ایک روایت میں انگوٹھا چومنا ہے اور دوسری میں شہادت کی انگلی انگوٹھوں میں ناخنوں کے چومنے کی تصریح ہے اور ناخن ہر انگلی کا پشت پر ہے جس کو عربی میں ظاہر کہا جاتا ہے۔ چنانچہ مسند الفردوس سے شامی نے جو نقل کیا ہے اس میں ناخنوں کی قید بالکل واضح ہے اور طحاوی نے اسی مسند الفردوس

سے شہادت کی انگلیوں کے چومنے میں باطنی جانب یعنی انگلی کے اندر کی طرف سے چومنے کی تصریح نقل کی ہے۔ قدیری صاحب انتخاب العلماء، ہونے کے باوجود ان متضاد امور پر کوئی بحث نہیں کرتے۔ اگر یہ کہا جائے کہ دونوں روایتوں پر عمل کرنے کیلئے انگوٹھے کے ساتھ انگشت شہادت کو بھی چوم لیا جائے گا تو کسی حد تک بات بن جائے گی۔ لیکن غور کرنے کی بات تو یہ ہے کہ بیٹ اور بیٹھا اندر اور باہر ظاہر اور باطن کو ایک سمجھنا کیونکر درست ہوگا۔

دوسرا اختلاف ان روایات میں یہ بھی پایا جاتا ہے کہ شامی اور طحاوی دونوں نے پہلی شہادت کے وقت علی اللہ علیک یا رسول اللہ کہنے کی صراحت کی ہے۔ ایسے ہی دونوں نے دوسری شہادت کے وقت قسۃ عینی یا رسول اللہ اور اللہم متعنی یا سمیع والبیحہ کہنے کی تصریح فرمائی ہے۔ لیکن طحاوی نے مسند الفردوس کے حوالہ سے حضرت ابو بکر کی روایت میں نقل کیا ہے کہ آپ نے فرمایا:-

”جس شخص نے شہادت کی انگلیوں کے پورے باطنی جانب

سے آنکھوں کو لگائے چومنے کے بعد روزانہ کے اشدھان محمد

رسول اللہ کہنے کے وقت اور کہا اشدھان محمد عیدہ

ور رسولہ سفت یا اللہ صبا و بالا ملاً دینا و محمد

صلی اللہ علیہ وسلم نبیا تو حلال ہو گئی اس کے لئے

میری شفاعت (قبائل انتخاب ص ۲۱)

لیکن طحاوی نے سند افراد دوس کی مذکور روایت سے نہ پہلی شہادت اور دوسری شہادت کی تفصیل ظاہر ہوتی ہے اور نہ دونوں کے لئے الگ الگ وظیفے کی تعیین معلوم ہوتی ہے، نہ کہیں صلی اللہ علیہ وسلم یا رسول اللہ کا جملہ ہے اور نہ کہیں اللھم متعنی بالسمع والبصر کا پتہ ہے۔ بلکہ سند افراد کی یہ روایت تو رضا خانیوں اور اہل بدعت کے طریقہ کار کے بالکل خلاف اشھد ان محمد انبیاہ ورسولہ کہنے کی صراحت کر رہی ہے اور صلی اللہ علیہ وسلم یا رسول اللہ اور اللھم متعنی بالسمع والبصر کی جگہ رضیت باللہ سبأانی دعا پڑھنے کی تاکید کر رہی ہے، روایتوں کا کھلا ہوا اختلاف اور اس قدر واضح تضاد بھی رضا خانی علماء کو اس بدعت کی نحوست کے سبب نظر نہیں آتا، حالانکہ ان کے خیال کے مطابق اس عمل کی برکت سے دل کی بصیرت کی طرح آنکھوں کی بصارت غائب نہ ہونا چاہئے تھا۔

الہما ہے پاؤں یا درکار لف دراز میں

لو آپ اپنے دم میں صیاد آگیا

قدیری صاحب ایک بہت بڑا کمال

انتخاب قدیری صاحب جامع الرموز کے حوالہ سے لکھتے ہیں،

واعلم انہ یختب ان

یقال عند سماع الاولی من

استہادۃ الثانیۃ صلی اللہ علیہ

یا رسول اللہ وعند سماع الثانیۃ

قوة یعنی مث یا رسول اللہ شریقل

اللھم متعنی بالسمع والبصر بعد وضع

التمنایا بجامین علی العذین فانہ

صی اللہ علیہ وسلم یکون قائلًا

وہ فی الجنة (جامع المعرفۃ)

قبائل انتخاب ص ۲۱

جنت کی طرف (قبائل انتخاب ص ۲۱)

اور جہاں نے یہ کہ مستحب ہو کرنا

دوسری شہادت میں ہے پہلی کو سننے

کے وقت صلی اللہ علیہ وسلم یا رسول

اللہ اور دوسری کو سننے کے وقت

قوة یعنی بک یا رسول اللہ کہا جائے

اللھم متعنی بالسمع والبصر دونوں

آنکھوں کے ناخنوں کو دونوں

آنکھوں پر رکھنے کے بعد اس لئے

کہ رحمۃ للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم

ہوں گے، اس کی قیادت کرنا والے

قبائل انتخاب ص ۲۱ پر قدیری صاحب نے تفسیر جلالین کے حاشیہ

تعلیقات جدیدہ ص ۳۵۵ کا حوالہ دے کر جوئے بالکلیہ عربی عبارت لفظ

یہ لفظ فقہ کی ہے اور ترجمہ بھی تقریباً مذکورہ الفاظ ہی میں فرمایا ہے اس کو

قدیری صاحب کا خطاب صرف قولوں کی تعداد پر مبنی ہے جلالین کے حاشیہ

والی عبارت میں ہے اس لئے فقہاء نہیں کیا کہ اس میں جامع الرموز کی

مذکورہ بالا عبارت میں ایک لفظ کا بھی فرق نہیں اور دوسری جہاں

۴۲
کہ حاشیہ جلالین میں خود وہ عبارت قہستانی کی اسی جامع الرموز کے حوالے سے نقل کی گئی ہے۔ چنانچہ مذکورہ عبارت کے پہلے یہ جملہ حاشیہ جلالین میں لکھا ہوا ہے:

” قال القہستانی فی شوحہ البکیہ نقلًا عن کنز العباد“

(حاشیہ جلالین ص ۳۵۴)

یعنی قہستانی نے اپنی بڑی شرح (جامع الرموز) میں کنز العباد سے یہ بات نقل کی ہے۔

پہلے بھی عرض کر چکا ہوں کہ قدیری صاحب کے تمام حوالے درحقیقت متعدد نہیں ہیں، بلکہ اصل حوالہ صرف ایک ہے، اس لئے کہ حوالے کی تمام کتابوں کا ماخذ کنز العباد اور فتاویٰ حقوفیہ کے بعد جامع الرموز ہی ہے جس کے مصنف قہستانی ہیں اور اسی قہستانی کے حوالے سے یہ مسئلہ شامی، طحاوی اور حاشیہ جلالین میں نقل کیا گیا ہے۔ اس بات کی ہر کتاب میں وضاحت موجود ہے جیسا کہ اپنے مقام پر اس کا تذکرہ آچکا ہے۔ لیکن محض تعداد بڑھانے کے غرض سے صاحب نے مختلف کتابوں سے عبارت نقل کی ہے تاکہ ناواقف لوگوں کے دماغ میں یہ بات ذہن نشین کر دی جائے کہ میری بات بہت کتبوں پر ثابت ہے، حالانکہ اس غریب دہی کے نشہ میں قدیری صاحب حاشیہ جلالین کو کتب فقہی کے ذیل میں شمار کر گئے ہیں جس کے بعد قدیری صاحب کی چہانت

۴۲
کسی تعارف و تبصرہ کی محتاج نہیں رہتی۔ قدیری صاحب جیسے انتخاب العلماء کے سوا کون نہیں جانتا کہ حاشیہ جلالین ایک تفسیری نوٹ یا تفسیری حاشیہ ہے۔ فقہ کی کوئی کتاب نہیں ہے۔ اتنی بات تو عربی مدارس کے ابتدائی درجہ کے طلبہ بھی جانتے ہیں، لیکن افسوس ہے کہ قدیری صاحب کی کور باطنی اور حق و سنی نے اسے اس بات پر بھی کرا دیا۔ ط

جو بڑھا لکھا تھا قدیر نے اسے صاف دل سے بھلادیا

قہستانی کون ہیں

بہر حال قدیری کے تمام حوالوں کا ماخذ مدار قہستانی اور ان کی کتاب جامع الرموز ہی ہے۔ اب قدیری صاحب کی جہالت کا عالم دیکھنے کے شامی کے حوالہ سے آپ نے قہستانی کی بات نقل تو کر دی ہے۔ لیکن یہ پتہ نہیں کہ خود علامہ شامی کے نزدیک قہستانی کی علمی پوزیشن کیا ہے۔ میرا خیال ہے کہ جس طرح علامہ شامی نے قہستانی کا تعارف کرایا ہے، اس کو معلوم کر لینے کے بعد معمولی عقل کا آدمی بھی یہ فیصلہ آسانی کر سکتا ہے کہ قدیری صاحب کے ہم خیال علماء کا اصل مزاج کیا ہے اور وہ ناواقف عوام کو بریلویت اور سینیت کے نام سے کہاں لے جانا چاہتے ہیں۔ قہستانی پر علامہ ابن عابدین شامی اور دوسرے محققین کا تبصرہ پڑھ لینے کے بعد

رضا غایت کا اصل مکروہ چہرہ بے نقاب ہو جاتا ہے اور یہ حقیقت کھل کر سامنے آ جاتی ہے کہ یہ لوگ محض کم علم اور نادان قاف عوام کی غفلت سے فائدہ اٹھا کر انہیں گمراہی کی طرف لے جانا چاہتے ہیں اور نہایت ہی منطقیانہ انداز میں اہل سنت کا لیل لگا کر معتزلہ، شیعوہ، اور دوسرے باطل فرقوں کے عقائد و نظریات کا پرچار کر رہے ہیں۔ علامہ شامی اپنی کتاب تنقیح الفتاویٰ الحامدیہ میں قہستانی کے متعلق فرماتے ہیں:-

”والقہستانی کجاہد فی سبیل دہا طیل خصوصاً واستفادۃ الی کتب الزاہدی المعترضی“ (مقدمہ عمدۃ الرعاہ ص ۱)

قہستانی سیلاب میں بہہ جانے والا اور اندھیرے میں لکڑی جمع کرنے والا ہے، بالخصوص وہ جس وقت زائد معتزلی کی کتابوں سے کسی بات کو لیتا ہے۔ علامہ علی قاری حنفی قدیری صاحب کے مستند فقہ قہستانی کا اس طرح تعارف گراتے ہیں:-

لقد صدق عصام الدین فی حق القہستانی انه لم یکن من تلامذۃ توشیح الاسلام لا صا اعالیہم ولا من اداہمہ انما کان دلالا کتب ف

عصام الدین نے قہستانی کے متعلق بالکل درست فرمایا ہے کہ وہ شیخ الاسلام مہر کے نہ بڑے شاگردوں میں تھا۔ نہ چھوٹے بلکہ وہ اپنے وقت میں ذوق باطلہ کی کتابوں

زمانہ ولا کان یفتی بالفقہ وغیرہ بلکہ اقلانہ ولویدۃ انه یجمع فی شریحہ ہذا یدین لغث والسمین والصیح والضعیف من غیر تحقیق و تدقیق فہو کما طیل لیل الجامع بین الرطب والیاہیں

کا ایجنسی تھا، اور اس کی اپنے ہم عصر علماء کے درمیان علم فقہ کا کسی دوسرے علم میں شہرت نہ تھی۔ عصام الدین کی تائید اس بات کو بھی ہوتی ہے کہ قہستانی اس کتاب شرح مختصر الوفاہ (یعنی جامع الرضا

فی اللیل“ (مقدمہ عمدۃ الرعاہ ص ۱) بحوالہ شتم العواض فی ذم الروافض جمع کر لیتا ہے وہ تو ایرا ہے جیسے اندھیرے میں لکڑی چھننے والا کہ خشک و تر میں بھی تمیز نہیں کر پاتا ہے۔

قہستانی سے متعلق علمائے اہل سنت و جماعت کا یہ بیان پڑھنے کے بعد انتخاب قدیری صاحب کے سوا کون سیاہ قلب اور ہٹ دھرم ہو گا کہ کسی معاملہ میں بے پاکی کے ساتھ قہستانی کا حوالہ پیش کر کے مطمئن ہو جائے۔ اور قہستانی کی بے تحقیق بات بلکہ رائے زنی کو بطور ثبوت تحریر کرنے کی جرات کرے۔

علامہ عبدالحی صاحب فرنگی ملی رح قہستانی کی کتاب جامع الرموز کے متعلق فرماتے ہیں:-

من الكتب الغيرة المعتبرة
شوخ مخصوص الوقایة للفہستائی
(مقدمہ عمدۃ الرعاۃ ص ۱)
تہستانی کی کتاب شرح مختصر
الوقایہ (جامع الرموز غیر متبر کتابوں
میں سے ہے۔)

آئی تفصیل کے بعد یہ بات پوشیدہ نہیں رہ جاتی کہ قدیری صاحب
کے تہستانی علمی دنیا میں کس درجہ کے آدمی تھے اور کس مسلک و عقیدے کی پکڑ
لیا کرتے تھے۔ میرا خیال ہے کہ اب تہستانی کسی مزید تبصرہ کے محتاج نہیں رہ گئے
ہیں۔ رہی یہ بات کہ تہستانی اپنے دور میں بخارا کے مفتی اور قاضی بھی رہ چکے
ہیں تو اس کے متعلق یہی عرض کر سکتا ہوں کہ جناب قدیری صاحب بھی تو اپنے دور
میں انتخاب علماء کیے جاتے ہیں۔ لہذا تہستانی اگر جملہ عیوب کے باوجود مفتی و قاضی
نہ ہو جائیں تو تعجب کی کیا بات ہے۔

قدیری صاحب کی ایک اور حیران

حاشیہ جلائین کا حوالہ دیتے وقت قدیری صاحب نے علم و دیانت
کو بالائے طاق رکھ دیا تھا۔ اس لئے انہوں نے اپنے مطلب کی عبارت تو نقل
کی ہے مگر اسی جگہ شرح بانی کے حوالے سے یہ بات لکھی تھی جو قدیری صاحب
کو نظر نہ آ سکی یا انہیں یہ خطرہ محسوس ہوا کہ حق و صداقت کا دانستہ میں نے
بخون کیا ہے۔ اس عبارت کی وجہ سے کہیں میرے دامن پر اس کی پیمائش

نمایا نہ ہو جائیں۔

دامن کو لئے ہاتھ میں کہتا تھا یہ قاتل
کب تک اسے دھویا کروں لالی نہیں جاتی

چنانچہ اسی جگہ حاشیہ جلائین میں یہ تحریر موجود ہے۔

”و یکرہ تقییل لظہینا
و وضعنا علی العینین لانه لم
یورثہ و الذی ورثہ لیس
بھیچہ“ (تعلیقات مجدد حاشیہ
جلالین ص ۳۵۵)
انگیلوں کے ناخنوں کو چومنا
اور آنکھوں سے نگانا مکروہ ہے کیونکہ
اس کا ثبوت نہیں ہے اور جو روایت
اس کے ثبوت میں نقل کی جاتی
ہے وہ درست نہیں ہے۔

قدیری صاحب اپنی جماعت کے چونکہ انتخاب العلماء ہیں، اس لئے
مناسب یہی سمجھا کہ یہ عبارت میرے مطلب کی نہیں ہے، لہذا اس کو غائب
ہی کر جاؤ، میری چوری پکڑنے والا کون ہے؟ لیکن قدیری صاحب کو
کیا خبر تھی کہ

مجھ سے کہاں پھینگے وہ ایسے کہاں کے ہیں
جہلوے میری نگاہ میں کون و مکان کے ہیں

قہستانی کے حمایتیوں کی غفلت

گذر چکا ہے کہ طحطاوی نے قہستانی کی حمایت میں مسند الفردوس کی روایت نقل کی تھی، اور "بمشہد علی فی الفضائل" لکھ کر تائید کرنی چاہی تھی، صاحب حاشیہ جلالین نے بھی طحطاوی ہی کی طرح خوش فہمی میں قہستانی کی اس طرح تائید کی ہے :-

بقول الفقہاء
تحویر الاخذ بالمحدث الضعیف
فی العمیلات فکون الحدیث
السن کو شیخ مرفوع لا یشترک
تروک العمل بمضمونہ وقد اضا
القہستانی فی القول باستحبابہ
(حاشیہ جلالین ص ۳۵)

قہستانی نے مستحب بتایا، صاحب حاشیہ جلالین نے تائید کی، اور قدیری صاحب نے مزید ترقی کر کے شمار اہل سنت قرار دیرا یا کم از کم سنت ماننے پر زور دیا، چنانچہ فرماتے ہیں :-

» اذالی میں جب مؤذن نام لے گا شاہ طیبہ کا
ہمیں بوبکر کی وہ پیاری سنت یاد آئے گی «

(قبائل انتخاب ص ۱۷)

قہستانی نے ایک بات بے ثبوت کہی تھی، طحطاوی نے مسند الفردوس کے حوالہ سے ایک دلیل فراہم کی، لیکن ان کے خیال میں بھی ثبوت ضعیف تھا، اس لئے کہنا پڑا کہ ایسی احادیث پر غفلت میں عمل کیا جاسکتا ہے جیسی جلالین نے بھی ضعیف تسلیم کیا، بلکہ ضعیف کے ساتھ غیر مرفوع بھی مانا، مگر اس کے باوجود مستحب قرار دیا۔ قدیری صاحب، طحطاوی اور عیسیٰ جلالین کی باتوں کو اعلیٰ حضرت بریلوی کے اصول کے خلاف سمجھنے کے باوجود سنت منوانا چاہتے ہیں لیکن انہیں اس کا علم نہیں ہے کہ سنت ماننے کے بعد ان کے اعلیٰ حضرت بریلوی کس قدر حرج ہوں گے۔ قدیری صاحب تو یہ سمجھتے ہیں کہ تیرے علمائے دیوبند پر پھینک رہا ہوں مگر ان کی بد قسمتی سے گھائل اعلیٰ حضرت ہو رہے ہیں۔

گھائل تری نگاہ کا بہ نوع دیگر ہر ایک

زخمی کچھ ایک بندہ درگاہ ہی نہیں

طحطاوی اور عیسیٰ جلالین کی غفلت پر تو تبصرہ آگے آ رہا ہے۔ اس جگہ قدیری صاحب کو یہ بتادینا ضروری ہے کہ سنت ثابت کرنے کے لئے کس پایہ کی دلیل چاہئے۔

آپ کے اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں:-

«ولذا افاد الحقوقي بالفتور
تلميد كافي الحلية ان الاستنساخ
لا يثبت بالحدیث الضعیف»
(فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۷)
اسی وجہ سے علامہ ابن الہمام
نے فتح القدیر میں اور ان کے شاگرد
نے حلیہ میں تحریر فرمایا ہے کہ کسی چیز
کا سنت ہونا حدیث ضعیف سے
ثابت نہیں ہو سکتا۔

ناظرین نے غصوں کیا ہو گا کہ اس جگہ قدیری صاحب اپنی جہالت
میں کس درجہ آگے بڑھ گئے ہیں۔ یہی طحطاوی اور محشی جلالین کی تائید تو
اس سلسلہ میں آنے والی تفصیلی بحث کے بعد کچھ عرض کرنے کی ضرورت نہیں
رہ جاتی ہے، تاہم ان باتوں کا ذہن میں محفوظ کرنا مناسب ہو گا۔

۱۔ تائید کرنے والوں میں سے ہر ایک نے بالاشتراک اس حدیث کو
ضعیف سمجھا ہے، حالانکہ یہ روایت سرے سے من گڑبست اور موضوع ہے
جو کسی طرح قابل استدلال نہیں ہو سکتی، اس کی مزید بحث آگے آ رہی ہے۔
۲۔ غلام نے ضعیف حدیث کو اگر مشروط طریقہ پر قبول کیا بھی ہے
تو صرف عملیات میں اور انگوٹھا چومنے کا مسئلہ رضا خانی جماعت نے اہلسنت
کا ایک شعار اور عقائد اہل سنت کی علامت قرار دے لیا ہے جس کے بعد یہ
سمجھانے کی ضرورت باقی نہیں رہتی کہ مسئلہ کی اہمیت نے عملیات سے نکل کر

اعتقادات کی پوزیشن اختیار کر لی ہے۔

۳۔ صاحب حاشیہ جلالین شرح تہستانی کی تائید اس بنیاد
پر کی ہے کہ نزوہ تہستانی کی حقیقت سے واقف ہیں اور نہ ان روایات کا
من گڑبست ہونا نہیں معلوم ہو سکا ہے، وہ ضعیف ہی سمجھتے رہے، حالانکہ
بات ایسی نہیں تھی، لہذا شرح یحیٰ کی صراحت کے سامنے تہستانی کی تائید
سے کوئی فائدہ نہیں۔ ان سطور کے مطالعہ کے بعد قدیری صاحب کی خالص
سینہ زوری بھی ملاحظہ کر لیجئے۔ فرماتے ہیں:-

«ہر مسلمان بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ میں نے جن احادیث طیبہ کو شروع
میں لکھا ہے، انہیں احادیث شریفہ کے توالہ سے یہ عظیم المرتبت
فقہائے کرام رضی اللہ عنہم مسائل بیان فرما رہے ہیں۔ یہاں یہ
بات بالکل دلنشیں ہو جاتی ہے کہ ان فقہائے کرام رضی اللہ عنہم
کے نزدیک یہ احادیث احادیث ہیں اور قابل احترام و اکرام
اور لائق عزت و عظمت اور حامل رفعت و منزلت ہیں اور منافقین
و مخالفین کا یہ کہہ کر کہ حدیث ضعیف ہے مسلمانوں کے دلوں سے
احادیث کریمہ کی عظمت نکالنا ہے۔ یہ ان کے مناقب ہونے کی
روشن دلیل ہے اور واضح ثبوت ہے کیونکہ کوئی مسلمان و مؤمن
بہر حال حدیث پاک کی تحقیر و توہین نہیں کر سکتا، اگر ایسا

کر سکتا ہے تو وہ منافق ہی کر سکتا ہے۔“

(قابل انتخاب ص ۲۰ و ۲۱)

قدیری صاحب شاید یہ سمجھتے ہوں گے کہ اس جگہ انہوں نے علمائے دیوبند کو منافقین اور منافقین یا احادیث کی توہین کرنے والوں کی صف میں داخل کر دیا ہے، حالانکہ بات ایسی نہیں ہے۔ درحقیقت اس جگہ قدیری صاحب نے ان تمام فقہائے کرام کو گالباں دی ہیں جن کو وہ خود بھی عظیم المرتبت فقہاء کے نام سے پیش کر چکے ہیں۔ بلکہ مولوی احمد رضا خاں صاحب بھی قدیری صاحب کی گالیوں کی زد سے نہیں بچ سکے ہیں۔ کیونکہ خانقاہ بھی ان حدیثوں کو ضعیف فرما رہے ہیں۔ ملاحظہ ہو ابرار المقال فی استحسان قبلۃ الاجلال، لکھتے ہیں: ”ہاں بعض احادیث ضعیفہ مجرورہ میں تفصیل وارد ہے۔“

پس زیر بحث مسئلہ میں ظاہری اختلاف رکھنے کے باوجود اس حدیث کو ضعیف بنانے والوں میں محشی جلالین، طحاوی، علامہ ابن عابدین شامی، اور مولوی احمد رضا خاں صاحب وغیرہ بھی شامل ہیں، جیسا کہ گذشتہ صفحات میں لکھا جا چکا ہے۔ لہذا ناظرین ایک مرتبہ پھر گذشتہ حوالوں پر نگاہ ڈال کر یہ فیصلہ فرمائیں کہ جب قدیری صاحب کے نزدیک محشی جلالین طحاوی اور علامہ شامی، خاں صاحب بریلوی وغیرہ حدیث مذکور کو

ضعیف کہنے کی وجہ سے منافقین اور منافقین بلکہ احادیث کی توہین کرنے والوں میں شامل ہو گئے تو انہیں کے حوالہ سے اپنی بات ثابت کر نیوالے قدیری صاحب کیا ہوئے۔

بنا بریں قدیری صاحب کی خالص جہالت اور کھلی ہوئی سینہ زوری کا اس کے سوا اور کیا نتیجہ نکل سکتا ہے کہ اذان میں انگوٹھے کا چومنا صرف منافقین و منافقین اور رضا خانی مولویوں کے نزدیک ہی سنت یا مستحب ہے جن کے دل سے احادیث کی عظمت نکل چکی ہے اور جو حدیثوں کی توہین و انکار کے درپے ہو گئے ہیں۔ قدیری صاحب نے ”انگوٹھا چومنا فقہ کی روشنی میں، کے عنوان کے ذیل میں جو بحث چھڑی تھی، اس پر تبصرہ اب ختم کیا جاتا ہے۔ اور قدیری صاحب کی پیش کردہ احادیث پر تفصیلی گفتگو شروع کی جاتی ہے۔ احادیث کی بحث قابل انتخاب ص ۱۷ سے قدیری صاحب یہ کہتے ہوئے شروع فرماتے ہیں۔

(ناظرین محترم پہلے وہ احادیث کریمہ پیش کرتا ہوں جن میں دنیاوی فوائد مذکور ہیں)

قدیری صاحب کی ناانہاد حدیثیں

احادیث کے معاطہ میں زیادہ تر علامہ بخاری کی مقاصد حسنہ سے قدیری صاحب نے کام لیا ہے۔ مقاصد حسنہ سے کل چھ روایتیں نقل کی ہیں۔

جن میں چار روایتوں کو قدیری صاحب نے مقاصد حسنہ کے ذیل میں شمار کیا ہے اور دو روایتوں کو تجربات و مشاہدات کے ثبوت میں پیش فرمایا ہے۔ جس کی وجہ سے وہ ترتیب قائم نہیں رہ پائی ہے، جو مقاصد حسنہ کے اندر علامہ سخاوی نے قائم کی تھی۔ گفتگو کو مختصر کرنے کے لئے اور یکجائی تبصرہ کرنے کے خیال سے میں نے قدیری صاحب کی ترتیب کے بجائے علامہ سخاوی کی ترتیب سے ہی کام لیا ہے، اس کے ذریعہ ناظرین کو یہ دیکھنے کا موقع بھی مل جائیگا کہ جناب قدیری صاحب نے مقاصد حسنہ کی روایتیں نقل کرتے وقت کس بددیانتی اور فریب سے کام لیا ہے۔ مقاصد حسنہ کی پہلی حدیث یہ ہے۔

پہلی روایت و مسند الفردوس کا حال

۱۔ ذکرہ الدلیلی فی الفردوس من حدیث ابی بکر الصدیق رضی اللہ عنہ انہ سمیع قول المودن اشهد ان محمداً رسول اللہ قال هذا قبل باطن الانعمین السابقتین و مسمر عینیہ فقال صلی اللہ علیہ وسلم من فعل مثل ما فعل خلیلی فقد حلت علیہ شفاعتی ولا یصح (المقاصد الحسنہ ص ۳۸۳)

لہذا یہ روایت قبل ابراہیم صلی اللہ علیہ وسلم کی احمد رضا خاں صاحب بھی درج کی ہے۔

قدیری صاحب نے اس روایت کو قبائل انتخاب ص ۱۵ پر درج کیا ہے لیکن آخری جملہ جس کے ذریعہ علامہ سخاوی نے روایت کی حقیقت واضح کی ہے دلائیم اس کو قدیری صاحب نے نقل نہیں فرمایا۔ روایت کا ترجمہ قدیری صاحب کے الفاظ میں یہ ہے۔

”بیان کیا ہے دلیلی نے کتاب مسند الفردوس میں سینا حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث سے، بیشک سینا حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے، جب مودن کا قول اشهد ان محمداً رسول اللہ سنا تو یہ دعا ۱۔ (سفیت باللہ دبا دبالا ملامہ دینا د محمد صلی اللہ علیہ وسلم نبیا پروردگار اور شہادت کی انگلیوں کے پورے باطنی جانب سے چومے اور اپنا آنکھوں پر ملے تو رحمتہ للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، جس نے ایسا کیا جیسا کہ میرے دوست صدیق اکبر نے کیا تو شخص کے لئے میری شفاعت حلال ہوگی۔ (قبائل انتخاب ص ۱۱۵)“

شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کا ایک موقع پر تحریر فرماتے ہیں۔

”یہ روایت مسند الفردوس دلیلی واقع است فاق کتاب

مخصوص برلن جمع احادیث ضعیفہ دایمہ است“

(تحفہ اشاعرہ ص ۳۸۳)

یعنی یہ روایت مسند الفردوس میں ہے جو کتاب کہ بیکار قسم کی ضعیف روایتوں کے ہی جمع کرنے کے لئے خاص ہے۔

اور گذر چکا کہ علامہ سخاوی نے اس روایت کو نقل فرمانے کے بعد مقاصد حسنہ میں لا یصح، یعنی یہ روایت درست نہیں فرمادیا ہے، لیکن قدیری صاحب تو عموماً کو دھوکا دینا چاہتے تھے وہ اس بات کو اگر چھوڑ نہ دیتے تو کون اللہ کے دھوکے میں آتا، دوسری روایت جو اس کے بعد مقاصد حسنہ میں لکھی ہوئی ہے، اس کے پہلے یہ عبارت علامہ سخاوی نے تحریر کی ہے جسے قدیری صاحب نے روایت نقل کرتے وقت نظر انداز کر دیا ہے۔

وکن اما اوردة ابو العباس
احمد بن ابی بکر الراد الیمانی
التصوف فی کتابہ موجبات
الرحمة وشمائم الغفرة -
بسنده فيه مجاہیل مع انقطاعه
عن الخضر عليه السلام
(المقاصد الحسنة ص ۱۳۳ مصوی
مطبعة ۱۹۵۶ء)

درمیان کی یہ عبارت قدیری صاحب کو نظر نہ آسکی جس سے یہی سمجھا جاسکتا ہے کہ آپ کا مقصد محض فریب دینا ہے۔ اس لئے تنقیدی عبارت کو دیدہ و دانستہ چھوڑ کر صرف روایت اس طرح نقل فرماتے ہیں:-

۱- عن الخضر عليه السلام
انه قال من قال حين يسلم الموت
يقول شهد ان محمداً رسول الله
مرحباً بحبيبي وقرّة عيني محمد
بن عبد الله صلى الله تعالى عليه
وسلم ثم قبل ابهاميه و
جعلهما على عيني له بر
يد ابداء (قبائل انتخاب ص ۳۳
از مقاصد حسنہ ص ۳۳)
پر کبھی آنکھیں نہ دکھیں۔

سیدنا حضرت خضر علیہ الصلوٰۃ
والسلام سے مروی ہے۔ بیشک انہوں
نے فرمایا کہ جب ہوؤں گے سنئے وہ
کہہ رہا ہے اشهد ان محمداً رسول
الله تو مرحبا، حبیبی وقرّة عینی
محمد بن عبد الله صلى الله تعالى
عليه وسلم کہے، پھر چوے اپنی دونوں
آنکھوں کو اور رکھے دونوں
آنکھوں کو اپنی دونوں آنکھوں

علامہ سخاوی کے حوالہ سے معلوم ہو چکا ہے کہ یہ روایت درست نہیں۔ مزید برآں اس حدیث میں ایک اختلاف یہ بھی پایا جا رہا ہے کہ سوذن سے کلمہ شہادت سننے کے وقت جو وظیفہ یاد عاراب تک نقل کی گئی تھی، اس کے برخلاف اس روایت میں دوسرے قسم کے دعائیہ الفاظ منقول ہیں۔ اسی طرف متوجہ کرنے کے لئے میں نے قدیری صاحب کی عبارت میں دعائیہ الفاظ کو زیر خط کر دیا ہے۔ مقاصد حسنہ میں اس کے بعد یہ واقعہ موجود ہے جس کو تجربات کے ذیل میں قدیری صاحب نے قبائل انتخاب ص ۳۳ پر اس طرح نقل

فرمایا ہے۔

۳۔ عن اعرافقیہ محمد بن
ابا بایما حکى عن نفسه انه
صبت ریح فوقعت من حصاة
فی عینیه داعیاء فخرجها آلت
اشک لالہم فانہ لما سمع الموزن
یقول اشهد ان محمد رسول
الله قال ذلک فخرجت الحصاة
من نوره قال الرداد سجد الله
تعالی وھن الیسیر فی جنب فضائل
الرسول صلی الله تعالی علیہ وسلم
مقاصد حسنہ ۱۴۸
علیہ فرماتے ہیں جناب رحمۃ للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل کے بارے
میں اتنی بات کیا چیز ہے، (قبائل انتخاب)

بات بالکل درست ہے کہ آپ کے دوسرے بہت سارے فضائل
کے لحاظ سے اب جو بھی جائے تو آپ پر صدقہ ہے، انکار کی کیا ضرورت ہے
کہ یہ آپ کی ذات کے لیے کوئی محال بات ہے۔ انکار اس میں پورے کھار کا

ثبوت درست نہیں شیخ احمد رداد بھی یہی کہنا چاہتے ہیں کہ حضورؐ کے فضائل
اس سے بھی اعلیٰ و ارفع ہیں، جن کے نسبت سے یہ کوئی اہم بات نہیں ہے،
بنا بریں اہم یا غیر اہم ہونے کی وجہ سے انکار تو ہو ہی نہیں سکتا۔ انکار اگر ہے
تو ثبوت کے لحاظ سے دیگر فضائل کے مقابلہ میں معمولی ہی ہے، لیکن بے ثبوت
ہونے کی وجہ سے بدعت قبیحہ ہے۔

مقاصد حسنہ سے اس واقعہ کو نقل کرتے وقت شاید قدیری صاحب
نے قسم کھالی تھی کہ مکر و فریب کے گزشتہ تمام ریکارڈ توڑے بغیر نہیں رہوں گا۔
اور کتمان حق کے جتنے نمونے رضا خانی جماعت نے اب تک پیش کئے ہیں۔ ان
میں اپنی جہات و خباثت کے ایک شاہکار کا اضافہ ضرور کروں گا تا کہ اپنے
پیشروں سے پیچھے نہ رہ جاؤں۔

ہم پیر دی قیسی نہ فرما د کریں گے

کچھ طرز جنوں اور ہی ایجاد کریں گے

قدیری صاحب نے بظہر فریب کی حسین عمارت کی تعمیر میں حق و حقیقت
کا جس طرح خون گیا ہے شاید ان کا دل بھی ان کو ملامت کر رہا ہو گا لیکن
کہا کرتے ہیں چاہے پیر گندم نا جو فرد شریکی طایت کا عہد کر چکے تھے اور حق
بوشی و باطل کو شنی کی جانتی تھ کر یک سے مجبور تھے اس لیے بدعت کو سنت کا
لباس پہنا کر ان کے لیے ضروری تھا۔

ہر چند ہو مشاہدہ حق کی گفتگو
نہی نہیں ہے ساغر و مینا کہے بغیر

اس واقعہ کا بے ثبوت اور بے بنیاد ہونا قدرتی صاحب کو بھی معلوم تھا، لیکن اپنی اعادت سے مجبور تھے۔ قدرتی صاحب نے جہاں سے یہ واقعہ نقل کیا ہے، اسی جگہ اس کے پہلے یہ عبارت علامہ سخاوی کی موجود ہے، مگر قدرتی صاحب کو نظر نہیں آئی۔

ثم سعى بسند فيه من
لا يعرفه عن اخي الفقيه محمد
بن البابا (المقاصد الحسنة ص ۲۸۲)
ہے جس میں ایسے لوگ ہیں جنہیں میں
نہیں جانتا ہوں۔

علامہ سخاوی نے خود اس واقعہ پر عدم اعتماد کا اظہار فرمادیا ہے جس کے بعد اس واقعہ کی حقیقت کسی تبصرہ کی محتاج نہیں رہ جاتی، اس نیاں کے علاوہ قدرتی صاحب نے مقاصد حسنہ کی عبارت بھی غلط نقل فرمائی ہے۔ سخاوی میں اخي الفقيه کا لفظ ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ صاحب واقعہ سخاوی کے نزدیک محمد بن بابا ہیں جو سخاوی کی عبارت میں ان کے دینی بھائی ہیں اور قدرتی صاحب نے اخ الفقيه لکھا ہے جس کا مطلب یہ ہوگا کہ صاحب واقعہ کا نام بھی معلوم نہیں ہو سکا ہے اور وہ سخاوی کے دینی بھائی نہیں

بلکہ محمد بن بابا کے حقیقی بھائی ہیں جن کا نام غیر معلوم ہے۔

اب قدرتی صاحب کی نقل اگر درست تسلیم کر لی جائے تو سرے سے واقعہ ہی فرضی اور غیر معلوم شخص کا ہو جاتا ہے، اور اگر قدرتی صاحب کی نقل ہی غلط کہی جائے تو لازم یہ آئے گا کہ قدرتی صاحب نے مقاصد حسنہ کی عبارت بہ چشم خود دیکھی ہی نہیں تھی، قدرتی صاحب کے تحریر کردہ واقعات میں سے ذیل کا واقعہ المقاصد الحسنہ میں چوتھے نمبر پر شمار ہوگا، وہ واقعہ یہ ہے۔

۳۔ قال ابن صالح وانا لله
الحمد والشكر منذ سمعته مصاب
استعملته فلم تروموا عيني وارجوا
ان عافيتهم اندوم واني اسلم
من المعنى انشاء الله تعالى.
(المقاصد الحسنہ ص ۲۸۲، قبائل انتخاب ص ۲۸)
حضرت ابن صالح رحمہ اللہ نے
فرمایا اللہ تعالیٰ ہی کے لیے ہر سحر و سحر
جب سے میں نے اس عمل کے بارے
میں دو بزرگوں سے سنا میں نے اس
پر عمل کیا تب سے میری آنکھیں نہ
دکھیں، اور امید کرتا ہوں کہ کبھی نہ
ابھی رہیں گی اور میں اندھا ہونے سے محفوظ رہوں گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

اس واقعہ کے خلاف قدرتی صاحب کی ذات گرامی خود موجود ہے۔ کیونکہ قدرتی صاحب نے نہ جانے کتنے بزرگوں سے سنا اور یہ عمل بھی کیا۔ اس کے باوجود ایسے اندھے ہوئے کہ توالے میں قریب کی بہت سی عبارت ہی نظر نہ آ سکی جس کے نمونہ گذشتہ صفحات میں پیش کر دیئے گئے ہیں۔ اور آئندہ بھی

آنے والے ہیں۔ مذکورہ واقعہ کے بعد یہ روایت المقاصد الحسنہ میں لکھی گئی ہے جس کو قدیری صاحب نے قبائل منتخب مسئلہ پر درج کیا ہے:

عن الحسن علیہ السلام
انه قال من قال حين يسمع طليظا
يقول اشهد ان محمداً رسول الله
موجباً عجبی قسماً عینی محمد بن
عبد الله صلى الله تعالى عليه وسلم
و يقبل به عليه و يجعلها على
عینی سلم لعم دلہ برمد
(المقاصد الحسنہ ص ۳۸۵)
آنکھوں پر، نہ اندھا ہو اور نہ آنکھیں دکھیں۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے ۱۰۹۳ھ
پر تحریر فرماتے ہیں:

۱۰ اعتبار حدیث نزد اہل سنت بیافتن حدیث در کتب مسندہ
حدیثیں است مع الحکم بالصحۃ، حدیث ہے سند نزد ایشاں
شتر ہے ہمارا سنت کس صلا گوشہ بان نمی ہند
اہل سنت کے نزدیک حدیث قابل اعتبار اسی وقت ہوگی جب

ماسند محدثین کی کتابوں میں پائی جائے، اس پر بدست
ہونے کا حکم بھی لگایا گیا ہو، اور بے سند حدیث اہل سنت
کے یہاں بے نیکی کا ادب ہے جس پر یہ لوگ کوئی دھیان نہیں دیکر
قدیری صاحب کو چاہئے تھا کہ روایتوں کی سند بھی تحریر فرمادیتے
اور راویوں کی اسماء و رجال سے توثیق بھی نقل کر دیتے تاکہ ان روایتوں کے
قبول کرنے میں کوئی دشواری نہ پیدا ہوتی، لیکن بات یہ ہے کہ قدیری صاحب
کو معلوم تھا کہ یہ تمام روایتیں مجہول اور غیر معلوم قسم کے لوگوں نے روایت کی
ہیں، اس کے علاوہ یہ روایتیں ثقہ کی نقل کے بھی بالکل خلاف ہیں، اس لئے
میں نے اگر ان میں گڑبخت روایتوں کی سند نقل کر دی تو پھر میرا دجل و فریب
بری طرح کھل جائیگا۔ اور بڑی رسوائی ہوگی مان دجوہ کے پیش نظر قدیری
صاحب لے تمام روایتوں کو بے سند نقل کرنے میں ہی عافیت سمجھی، اس لئے
میرا یقین ہے کہ قدیری صاحب کو بھی یہ معلوم تھا کہ وہ جن روایتوں کو احادیث
رسول کا دہر دینے چلے ہیں اور ناواقفوں سے جن روایتوں کو قول صحابی یا
فعل رسول وغیرہ منوانا چاہتے ہیں وہ سب کی سب میں گڑبخت اور بناوٹی
ہیں ۵

ہمہ کام ز خود کامی بہ بدنامی رسید آخر
نہاں کہ ماند کن دازے کز سازند محفلہا

مذکورہ بالا روایات کے بعد آخر میں علامہ سخاوی مندرجہ ذیل روایت
تقریر فرماتے ہیں جس کو قدیری صاحب نے قبائل انتخاب ص ۱۲ پر نقل کیا ہے۔
۶۔ وقال الطائفي انه سمع
من الشمس محمد بن ابی نصر البخاري
خواجه حدیث من قبل عند
سماعه من المؤذن كلمة الشهادة
ظفری ابھامیہ وسمعی علی
عینیہ وقال عند المسی اللھم
احفظ حدیثی ونورھا ببرکۃ
حدیثی محمد رسول اللہ صلی اللہ
تعالی علیہ وسلم: ونورھا لہ
یعنی۔ (المقاصد الحسنہ ص ۳۹)
انہ جاز ہو۔ (قبائل انتخاب ص ۱۲)

یہ من گڑھت روایتیں محدثین اور علماء اہل سنت کی نگاہ میں حدیث
کہنے کے لائق نہیں بلکہ یہ بحت تو آگے آرہی ہے۔ اس جگہ غور طلب
بات یہ ہے کہ مذکورہ روایت میں گذشتہ تمام دعائیہ الفاظ سے الگ بالکل نئے
قسم کے الفاظ نقل کئے گئے ہیں۔ جملہ روایات کے دعائیہ کلمات سے اختلاف کو
دور کرنا قدیری صاحب کی ذمہ داری تھی جس سے وہ سبکدوش نہیں ہو سکے،

اور اگر تمام کلمات کو جمع کر کے پڑھاں حضرت کی تھایا ایک ہی طرح قبائل مجموع تھا تو
اسے بھی تحریر کن ضروری تھا، اس کے سوا اس روایت میں دونوں شہادت
کی اس طرح تفصیل ہے اور نہ ہی ملحدہ جملہ وہ دعائیں ہیں جو قدیری
صاحب کی جماعت کے زیرِ عمل ہیں، یا جن کو ان کے نقہائے کرام نے پہلے تحریر
فرمایا ہے۔ ان گذارشات کے علاوہ اس حوالہ میں بھی قدیری صاحب نے اپنی
عادت کے مطابق نہایت افسوسناک قسم کی خیانت کا مظاہرہ کیا ہے ان روایات
کو مقاصد حسنہ کے حوالے سے اس انداز میں نقل فرمایا ہے کہ ناظرین ان تمام
روایتوں کو بلا کسی تذبذب کے فرمان رسول اور حدیث نبوی تسلیم کر لیں مگر
ان روایات واقعات کو ذکر کرنے کے بعد علامہ سخاوی نے اسی مقاصد حسنہ
میں اور وہی جگہ پر اس حقیقت کو ظاہر کر دیا ہے کہ باتیں درست نہیں ہیں۔
ولا یصح فی اللغو عن کل هذا
حدیث فرغ کے ذریعہ ان باتوں
شقی (المقاصد حسنہ ص ۳۵) میں سے کچھ بھی ثابت نہیں۔

لایصح فی المرفوع کا مطلب کیا ہے

یہ بات بھی یہاں سمجھ لینی چاہئے کہ قدیری کی جماعت کے بعض لوگ
مثلاً مفتی احمد یار خاں صاحب نے علامہ سخاوی کی مذکورہ عبارت سے یہ مطلب
نکالنے کی ناکام کوشش کی ہے کہ علامہ سخاوی کے نزدیک یہ بات حدیث مرفوع

سے نہیں ثابت ہے بلکہ حدیث موقوف سے ثابت ہے۔ اسی طرح کا وہم علامہ علی قاری کے متعلق بھی نقل کیا گیا ہے لیکن یہ مطلب نکالنا سراسر محدثین کے طرز کلام اور ان کی اصطلاح سے ناواقفیت کی دلیل ہے۔ اگر ایسی بات ہوتی تو علامہ بخاری نے کورہ عبارت کے ساتھ یہ بھی فرماتے کہ لیکن یہ بات حدیث موقوف سے ثابت ہے، لہذا علامہ بخاری یا دوسرے محدثین نے اس طرح کی عبارت جو تحریر فرمائی ہے اس سے ان کا مطلب صرف مرفوع کی نفی کرنا نہیں ہے بلکہ ان کا مطلب اس بات کا مطلق انکار اور اس کی مرفوع و موقوف دونوں روایتوں کی نفی مقصود ہے، یہی بات صحیح ہے المقاصد الحسنہ کی جدید اشاعت ۸۵۷ء میں مصر سے کی گئی ہے، اس پر جامعہ اترہ کے ایک اساذ حدیث عبداللہ بن محمد صدیق الغاری کی تعلیق ہے جس میں علامہ بخاری کے لایصح پر یہ تصریح موجود ہے جس کے بعد یہ بات بھی صاف ہو جاتی ہے کہ یہ جملہ روایتیں ہی سرے سے من گڑبست اور باطل ہیں۔

”و حکى الخطاب في شوق مختصة
خليل حكاية اخري غير ما هنا
وتوسع في ذلك ولا يصح شئ من
هذا في المرفوع كما قال المؤلف
بل كله مختلف موضوع“

خطاب نے شرح مختصرہ خلیل میں
دوسری حکایت نقل کی ہے جو اس
جگہ نقل کی گئی حکایتوں کے علاوہ
ہے اور انہوں نے اس معاملہ میں
نرم روی اختیار کی ہے، حالانکہ

وتعلق المقاصد الحسنہ ص ۳۸۵ ان میں سے کچھ بھی حدیث مرفوع
اس عبد اللہ محمد صدیق
الانصافی الغاری (یعنی علامہ بخاری) نے فرمایا ہے
بلکہ یہ ساری باتیں ہی من گھڑت اور جعلی ہیں۔

اس تصریح کے بعد ملا قاری کا وہم ہو یا مولوی احمد یار خاں صاحب
کی رائے زنی، سب بے بنیاد اور دروازہ کار ثابت ہو جاتی ہیں جس کیلئے
کسی مزید تبصرہ کی ضرورت نہیں رہ جاتی۔ علاوہ بریں جس طرح حدیث
مرفوع سے ان باتوں کا انکار محدثین نے فرمایا ہے، اسی طرح اس سلسلہ کی
موقوف روایت کا انکار بھی پوری صراحت سے تحریر فرمایا ہے جس کے بعد
بھی اس تاویل و توجیہ کے لئے ضد کرنا سراسر ظلم اور ہٹ دھرمی ہے۔
اس جگہ یہ بھی معلوم ہو گیا کہ لایصح کا یہ مطلب نکالنا کہ حدیث صحیح تو نہیں
مگر حسن ہے۔ اصطلاح حدیث اور علم حدیث سے جہالت کی نمائش کے سوا
کچھ بھی نہیں۔ محدثین جب لایصح فرماتے ہیں تو روایت کی صحت کا مطلق
انکار کئی طور پر انکار ہی ان کا مطلب ہوتا ہے، لہذا نہ لایصح کے ساتھ لیکن
حسن یا بل ہو حسن وغیرہ جیسے الفاظ کا اضافہ ضرور فرماتے ہیں، چنانچہ
حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ والی وہ روایت جس میں سہفیت باللہ مرہا
والی و عاد کا تذکرہ ہے اور جسے طحطاوی کے حوالہ سے قدیری صاحب نے اوپر

نقل کیا ہے، اس کے متعلق محقق بے نیاز ملا علی قاری حنفی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:-

ذکر الدلیلی فی مسند الفرووس من حدیث ابن ابی بکر، تصدیق ان النبی علیہ السلام قال من فعل ذالک فقد حلت علیہ شفاعتی قال السخاوی لا یصح (الموضوعات الکبیر مطبوعہ کواچی ص ۱۸) نہیں ہے۔

مزید ملا علی قاری تحریر فرماتے ہیں:-

وادرہ الشیخ اجمل الرطاد فی کتابہ موجبات الرحۃ بستہ فیہ مجاہیل مع انقطاعہ عن الخضر علیہ السلام کے علاوہ بہت سے مجہول لوگ ہیں۔

اس جگہ یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ روایت

مذکور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ہو یا حضرت خضر علیہ السلام کی طرف اس سے بے بنیاد اور غلط ہے، یہ نہیں کہ صحیح غیر ثابت ہے اور حسن ثابت ہے، کیونکہ انقطاع اور روایت میں غیر معلوم قسم کے راویوں کے ہوتے ہوئے روایت کے حسن ہونے کا کوئی سوال نہیں ہے۔ اس سے بھی واضح ترین عبارت اس کے آگے ملا علی قاری نے تحریر فرمائی ہے جس کے بعد اس تاویل کا معاملہ صاف ہی ہو جاتا ہے۔ فرماتے ہیں:-

"وکل ما یرد فی ہذا" اس معاملہ کے ثبوت میں جتنی روایتیں پیش کی جاتی ہیں ان میں سے ایک کا بھی فرمان رسول ہونا کسی طرح درست نہیں ہے۔

یہ قدری صاحب جیسے ہی مولویوں کا کام ہے کہ کسی من گڑھت اور غلط بات کو دیدہ و دانستہ فرمان رسول اور حدیث نبوی کے نام سے ظاہر کیا کریں تاکہ بے علم لوگ اس بات پر عمل کرنے اور ایمان لانے میں کسی طرح کا شبہ نہ کرنے پائیں، علانے دیو بند نہ اس کے لئے رضامند ہو سکتے ہیں اور نہ ان کی غیرت ایمانی اس حرکت کو قبول کر سکتی ہے، وہ فریب کاروں کی جعلی باتوں کو ارشاد رسول کا درجہ نہیں دے سکتے، ہاں اگر فی الواقع کوئی چیز ارشاد رسول اور حدیث نبوی سے ثابت ہو تو اس پر سو جان سے قربان ہونے کے لئے

علمائے دیوبند ہمہ وقت تیار ہیں۔

اگر اس عمل کا کسی صحابی کے قول یا عمل سے ثبوت ہو جاتا تب بھی اس کے قبول کرنے میں کوئی مضائقہ نہ تھا، لیکن آج تک یہ بات بھی صحیح طریقہ پر ثابت نہ ہو سکی، بلکہ اس کے برخلاف محدثین کی کھلی تصریح لگے آ رہی ہے کہ یہ بات نہ کسی صحابی کے قول و فعل سے ثابت ہو سکی ہے اور نہ ارشاد رسول سے، یہی چیز ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ بھی سمجھا رہے ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں:-

”اذا ثبت رفعه على الصلوات
فيكفي العمل“ (الموضوئع الكبير)
اگر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے بھی اس کا ثبوت ہو جائے تو عمل کے لئے کافی ہو سکتا ہے۔

علمائے دیوبند کا اس میں کیا قصور ہے کہ محدثین موقوف و مرفوع تمام روایتوں کو ہی اس مسئلہ میں من گڑبست اور جعلی ٹھہرا رہے ہیں، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا کسی صحابی کی طرف بھی قولی یا عملی جو روایتیں اس معاملہ میں منسوب کی جاتی ہیں، سب کو جھوٹ، غلط، بہتان اور افتراء محض قرار دے رہے ہیں۔ محدثین کی تصریح کے بعد اسے روایت کی کیا حقیقت رہ جاتی ہے جو قبائل، انتخاب صحت پر قدیری صاحب نے اس طرح نقل کی ہے:-

”روی عن النبي صلى الله عليه

وسلم انه قال من سمع سمعني

الاذان ودفع ابهاميه على

عينيه فاننا طالبه في صفوف

القيامة وقاعدته الى الجنة“

(صلوة مسعودی جلد ۱۲، ص ۹۷)

روایت کیا گیا ہے کہ نبی کریم رؤف و

رحیم علیہ الصلوٰۃ والسلام ہے کہ

بیشک انہوں نے فرمایا جس شخص

نے اذان میں میرا نام سنا اور اپنے

دونوں انگوٹھوں کو اپنی آنکھوں

پر رکھا پس میں اس کو تلاش

فراؤں گا قیامت کی صفوں میں اور میں اس کی قیادت فراؤں گا جنت

کی طرف (قبائل انتخاب ص ۱)

اسی طرح قبائل انتخاب ص ۲ پر یہ روایت قدیری صاحب نے قوۃ

القلوب سے بحوالہ حاشیہ جلالین نقل فرمایا ہے جس کے جعلی ہونے میں محدثین

کی تصریحات کی روشنی میں کسی شبہ کی گنجائش نہیں رہ جاتی ہے، فرماتے

ہیں:-

”و حضرت شیخ امام ابو طالب محمد

بن علی المکی رفع اللہ درجہ در

قوۃ القلوب روایت کردہ از

ابن عیینہ کہ حضرت پیغمبر خدا صلی

اللہ علیہ وسلم بمسجد در آمد و ابو بکر

اور حضرت شیخ امام ابو طالب محمد

بن علی مکی بلند کرے اللہ تعالیٰ

ان کے رتبے کو کہ کتاب قوت قلوب

میں سیدنا حضرت ابن عیینہ رضی

اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ

رضی اللہ عنہ ظفرا بہا میں چشم خود
واسع کر دو گشت قرة عینی بک
یا رسول اللہ درجوں بلال رضی اللہ
عنہ از اذان فراغتے روئے نمود
حضرت رسول اللہ فرمود کہ ابابکر
ہر کہ جوید انچہ تو گشتی از روئے
شوق بلقائے من و بکند انچہ تو
کردی خدائے درگزارد گناہاں
و برآنچہ باشد نو و کہنہ خطا و عہد
و آشکارا در مضمرات بریں وجہ
نقل کردہ و قال علیہ السلام
من سمع اسی فی الاذان فقبل
لفضی ابھامیہ و مسمرقی
عینیہ لم یعم ابدًا،
(تعلیقات جدیدہ معاشیہ
جلالین ص ۲۵)

جامع المقربات میں نقل کیا ہے کہ رحمۃ اللعالمین صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان
ہے کہ جس شخص نے اذان میں میرا نام سنا، پھر اس نے اپنے دونوں
انگوٹھوں کے ناخنوں کو چوما، اور اپنی آنکھوں پر لگایا، کبھی ماند خانہ ہو،
(قبائل انتخاب ص ۱۴۱)

سمجھنے والے سمجھتے ہیں

سمجھنے والے سمجھتے ہیں کہ یہ روایتیں گڑبنے والوں نے اسی
عقیدے کے تحت لڑی ہیں کہ انگوٹھے چومنے کے بعد تو اذکار اعلیٰ ہر رسول
کا پوشیدہ اور ظاہر، نیا اور پرانا سب گناہ معاف ہو ہی جائے گا اور اسی
لئے آخرت کے خوف سے بے نیاز ہو کر ان روایات کا من گڑبست اور وضع
ہونا معلوم ہوتے ہوئے بھی رضا خانی مولوی اس عمل کا ارشاد رسول
سے ثابت اور سنت صحابہ کے مطابق ہونا اپنی تقریروں اور تحریروں میں
بیان کرتے ہیں، چنانچہ گذشتہ صفحات کو تحریر کرنے کے بعد قدرتی حسنا
فرماتے ہیں۔

» ناظرین محترم چونکہ اور احادیث طیبہ بھی قریب قریب اسی مضمون
کی ہیں، لہذا میں ان ہی احادیث کو ہمیر پر اکتفا کر رہا ہوں۔
(قبائل انتخاب ص ۱۴۱)

۶۲
 رضا خانی علماء کی عادت ہے کہ جب ترکش کے تیر ختم ہو جاتے ہیں تو
 محض رنگ جانے کے لئے اس قسم کی باتیں کہہ دیا کرتے ہیں۔ علاوہ بریں
 جتنی روایتیں تقدیر کی صاحب نے پیش کی ہیں اور بغرض محال جو کچھ ان
 کے دماغ میں باقی رہ گئی ہیں، محدثین فرماتے ہیں کہ سب کی سب اکاذیب
 خبیثہ اور سراسر جعلی ہیں، وہ ہرگز اس لائق نہیں کہ انہیں احادیث طیبہ
 کہا جائے، چنانچہ علامہ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ بہ بانگ دہل
 فرماتے ہیں۔

”انگشت بوسی کی تمام روایتیں جعلی ہیں“

» الاحادیث المتی رویت فی تقبیل
 الانامل وجعلها علی العینین
 عند مسلم اسمہ صلی اللہ علیہ
 وسلم عن الموزن فی کلمۃ
 الشہادۃ کلمہ موضوعات،
 ریسہ المقال از زاہد سنت۔
 ۳۶۴ و ۳۶۵

وہ تمام حدیثیں جن میں موزن
 سے کلمہ شہادت میں حضور صلی
 اللہ علیہ وسلم کا نام سننے کے وقت
 انگلیوں کا چومنا اور آنکھوں پر
 لگانا روایت کیا گیا ہے سب کی
 سب جعلی (یعنی من گھڑت اور
 بتلائی ہیں)

علماء ہمارے صفت اور محدثین کام کے نزدیک فحاشا کے وقت

۶۵
 بھی یہ عمل بے ثبوت اور بدعت سیئہ تھا، لیکن اہل بدعت کیسے صبر کرتے
 انہوں نے چون چوں کا شور و غوغا مچانا شروع کر دیا، نہ صرف اذان کے
 وقت کی قید اڑادی، بلکہ اس بدعت کے جوہر و استحباب کی سند دینے لگے
 اور پھر ان گنت جھوٹی اور غلط روایتوں کو جمع کرنے لگے۔ حالانکہ علم والے
 جانتے ہیں کہ نہ یہ روایتیں احادیث ہیں اور نہ یہ عمل ہی جائز ہے۔ چنانچہ
 علامہ عبدالحی کھنوی فرماتے ہیں۔

» والحق ان تقبیل انظرین عند
 معامع الاسم النبوی فی الاقلۃ
 وغیرہا کلمہ ذکر اسمہ علیہ
 الصلوٰۃ والسلام مالم یرد
 فیہ خبر ولا اشور من قال بہ
 فهو المفتوی الا کبوفہ بدعۃ
 شنیعۃ سیئۃ لا اصل لہا فی
 کتب الشویعۃ ومن ادعی فعلیہ
 البیان»

یہی بات یہ ہے کہ حضور صلی
 اللہ علیہ وسلم کا نام اقامت یا اس
 کے علاوہ دوسرے مواقع پر سننے
 کے وقت انگلیوں کے چومنے کے
 سلسلے میں نہ کوئی حدیث و رسول
 (صحیح طریقہ پر) وارد ہے اور نہ کسی
 صحابی کا قول یا فعل ہی صحیح طریقہ
 پر (سروی ہے، لہذا جو شخص اس
 عمل کا قائل ہے وہ بہت بڑا ہتکار
 گڑھنے والا ہے، اس لئے یہ عمل
 بدترین قسم کی بدعت سیئہ ہے جس کی شرعی کتابوں میں کوئی صحیح حیات

(سعیہ جلد اول ص ۷۶)
 بدترین قسم کی بدعت سیئہ ہے جس کی شرعی کتابوں میں کوئی صحیح حیات

نہیں ہے۔

قدیری صاحب اور ان کے ہم مسلک جملہ رضا خانی علماء کو اپنی آنکھوں سے جہالت اور تعصب کی پٹی اتار کر غور کرنا چاہئے کہ انگوٹھا چومنے کی جملہ روایات کو غلط غیر صحیح اور جعلی و موضوع بتانے والے ان علمائے کرام میں ایک بھی دیوبندی نہیں ہے کیونکہ یہ وہ اکابرین امت اور محدثین و فقہاء عظام ہیں جو دیوبند و بریلی کے اختلاف سے پہلے ہی وفات پا چکے ہیں۔

ضعیف حدیثوں سے استدلال کا مسئلہ

انگوٹھا چومنے کی روایتیں بالفرض ضعیف ہوتیں جیسا بھی ان سے اس مسئلہ میں استدلال جملہ محدثین بلکہ خود اعلیٰ حضرت بریلوی کے تحریر کردہ اصول و قواعد کے بھی خلاف ہے۔

علامہ عبدالحی لکھنویؒ علامہ جلال الدین سیوطیؒ کے حوالہ سے تحریر فرماتے ہیں:-

ولكن ينبغي ان يعلم انهم شذوذا في العمل بالحديث الضعيف شذوذا منها ان لا يعقل سننية ذلك الفعل ثابت بالحديث الضعيف
اس بات کا حاشا کہ بھی ضروری ہو کہ ضعیف حدیث پر عمل کرنا کسی محدثین نے بہت سی شرطیں رکھی ہیں جن میں سے ایک یہ بھی ہے کہ ضعیف

بل يعقله الاحتياط كما صح به السيوطي في شرح التقريب
و بصريح القول، (السعاية)
جلد اول ص ۱۷۰ مطبوعہ مسجد اکیڈمی لاہور

انگوٹھے چومنے والے رضا خانی حضرات تو اس عمل کو نہ صرف سنت و مستحب بلکہ عقائد اہل سنت کا نشان اور شعار اہل سنت قرار دیتے ہیں یہی وجہ ہے کہ اس کے ثبوت کے سلسلہ میں لڑی جوئی کا زور لگا کر تیسرا کہذا اب جب کہ اس عمل کو لازم اور عقیدہ کا مسئلہ بنا لیا گیا ہے تو ضعیف روایتوں سے بالفرض ثبوت بھی تسلیم کر لیا جائے جب بھی عمل مکروہ ہوگا جیسا کہ علامہ عبدالحی لکھنویؒ نے آخری اور فیصلہ کن بات محدثین کی طرف سے تحریر فرمادی ہے، چنانچہ مذکورہ بالا عبارت کے بعد فرماتے ہیں:-

وان التزمه واعتقده ضروريا
يشبه ان يكون مكروها غروبا
شي مندوب ومباح يكون با
لتخصيص والالاتزام مكروها كما
لا يخفى على سائر الفاضل (سایہ ج ۱ ص ۱۷۰)

اور اگر ضعیف حدیث سے ثابت شدہ اس عمل کو ضروری خیال کرے تو مکروہ ہونے کا خطرہ ہے کیونکہ بہت سی چیزیں اپنی جگہ جائز اور مستحب ہیں لیکن ضروری سمجھنے اور

۷۸
مخصوص کرنے کی وجہ سے مکروہ ہو جاتی ہیں، چنانچہ یہ بات ماہر فن سر پرشیدہ نہیں ہے۔

قدیری صاحب نے فاضل بریلوی کے اصول سے بھی بغاوت کی ہے

قدیری صاحب نے اگر ان تمام معروضات سے دانستہ یا نادانستہ طور سے صرف نظر بھی کر لیا تھا تو انہیں چاہئے تھا کہ کم از کم اپنے اعلیٰ حضرت پیشوائے جماعت اور بانی مسلک مولوی احمد رضا خاں صاحب کی تائیدی حمایت پر ضرور عمل کرتے، لیکن انہوں نے اس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ قدیری صاحب اس جگہ اعلیٰ حضرت کی بات پر بھی کوئی دھیان نہیں دیتے ہیں۔ اعلیٰ حضرت تو بطور اصول اور قاعدہ کلیہ بار بار اس بات کو بیان فرما رہے ہیں کہ جو مسئلہ زندگی کے روزمرہ معاملہ سے تعلق رکھتا ہو جس سے ہر کس و نا کس کو سابقہ ہوتا ہے یعنی جو مسئلہ عام ابتدائی ہو اس کے ثبوت کے لئے غیر متواتر یا کم از کم حدیث شہور و مستفیض ضرور ہونا چاہئے اور اس کے بیان سے متون فقہ و کتب فتاویٰ لبریز ہونا چاہئے۔ صرف خبر واحد سے بھی ایسے مسئلہ کا ثبوت نہیں ہو سکتا ہے۔ چہ جائیکہ کسی عالم یا بزرگ کا قول و عمل پیش کیا جائے۔ چنانچہ اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں۔

معلومت ان معائنات ہذا نشان
تم جان چکے کہ جن مسائل کی وضعیت میں
لا یقبل فیہ حدیث ردی لحاد
قسم کی (عام ابتدائی) ہو، ان میں خبر واحد
(فتاویٰ رضویہ جلد نول منہ)
بھی قابل قبول نہیں ہوتی ہیں۔
مزید تاکید کے لئے اسی جگہ حاشیہ پر دوبارہ بطور قاعدہ کلیہ تحریر فرماتے ہیں۔

لا یقبل حدیث الاحادیث موضع
خبر واحد عام ابتدائی مسئلہ میں
عموم البلوی، فکیف برائی عالم
قبول نہیں کی جاتی ہے تو پھر کسی متاخر
متاخر (حاشیہ فتاویٰ رضویہ)
عالم کی رائے کس شمار میں ہے۔
(جلد نول منہ)

پھر اتنے واضح اصول اور تاکید مضابطہ کے باوجود اذانِ حبیہ عام ابتدائی مسئلہ میں جہاں صحیح خبر واحد کا گندہ نہیں نہ صرف ضعیف روایات کے ماننے پر قدیری صاحب اصرار فرما رہے ہیں، بلکہ اس سلسلہ کی جملہ روایتوں کے جعلی ہونے کے باوجود ان سے استدلال کرنے پر غور نہ جانے کیوں فرما رہے ہیں۔ اور حق کی مخالفت کے ساتھ ہی ساتھ اعلیٰ حضرت سے بغاوت کا جرم کیونکر قبول کرنا چاہتے ہیں؟

قدیری صاحب نے تجربات و مشاہدات کے ذیل میں عالم خواب کے واقعوں سے بھی استدلال کرنا چاہا ہے۔ وہ واقعہ یہ ہے۔

نور الدین خراسانی کا الہامی خواب عقائد الہیہ کی روشنی میں

نقل عن الشيخ العالم المفسر المحقق نور الدین الخراسانی قال بعضهم لقيته وقت الاذان فلما سمع المؤذن يقول اشهد ان محمداً رسول الله قبل ابهامي نفسه ومسمي بالنظرون اجفان عينيه من الماتی الى ناحية الصدغ ثم فعل ذلك عند كل تشهد مرة مرة فسألته عن ذلك فقال كنت افعله ثم تركته فرضت عینای فرأيتہ صلی اللہ علیہ وسلم منا ما فقال لم ترک مسمی عینیک عند الاذان ان اردت ان تبرأ عیناک افعل

حضرت شیخ علامہ مفسر و محدث نور الدین خراسانی سے منقول ہے انہوں نے فرمایا کہ بعض لوگ ان کو اذان کے وقت ملے، جب انہوں نے مؤذن کو اشہد ان محمد رسول اللہ کہتے ہوئے سنا تو انہوں نے اپنے آنکھوں کو چومے اور ناخنوں کو اپنی آنکھوں کی پلکوں پر آنکھوں کے کونے سے لگایا اور کپٹی کے کونے تک پہنچایا، پھر شہادت کے وقت ایک ایک بار کیا، میں نے ان سے اس بارے میں پوچھا تو کہنے لگے کہ میں پہلے آنکھوں کو چومتا تھا پھر چھوڑ دیا پس میری آنکھیں بیمار

فی المسح فاستیقظت وصحت فبرکت ولحم یعادنی مرضعہ الی الآن۔ (مشوح کفایۃ الطالب الربانی ص ۲۸۱، قبائل انتخاب ص ۲۸۱)

ہو گئیں، تب میں نے جناب رحمۃ اللعالمین صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا کہ جناب رحمۃ اللعالمین صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ سے فرمایا کہ تم نے اذان کے وقت آنکھوں سے لگانا کیوں چھوڑ دیئے ہیں اگر تم چاہتے ہو کہ تمہاری آنکھیں چھپی ہو جائیں تو پھر آنکھوں سے لگانا شروع کر دو پھر میں خواب سے بیدار ہو گیا، پھر میں نے آنکھوں سے لگانا شروع کر دیئے پھر میں لاچھا ہو گیا ادب تک بچہ کو وہ مرض نہ ہوا۔ (قبائل انتخاب ص ۲۸۱ و ۲۸۲)

اس واقعہ پر کیا اعتماد کیا جائے کہ نور الدین خراسانی سے بعض لوگ پھر انہوں نے یہ افسانہ نقل فرمایا، آخر وہ بعض لوگ کون تھے؟ قدرتی صاحب کو ان پر بھی کچھ روشنی ڈالنی چاہئے تھی، کہیں ایسا تو نہیں کہ بعض لوگ اسی قسم کے ہوں جنہوں نے احادیث کے نام پر من گڑبست روایتیں بنا لی تھیں اور اس کے فروغ دینے کے فکر میں بزرگوں اور مقبول حوام شخصیتوں کا سہارا لے کر اس جعلی عمل کو فرضی خوابوں کے ذریعہ تقویت پہنچانا چاہتے تھے اس کے اسوا بنیادی طور پر دیوبند دبریلی کا مسلمہ اصول ہے کہ ثبوت کے لئے قرآن و حدیث اور اجماع یا قیاس ہی پیش کئے جاسکتے ہیں، الف لیلی کے

قصوں، خواب و خیال کی حکایتوں اور افسانوی واقعات سے کسی چیز کا ثبوت نہیں ہوتا، بزرگوں کے کشف و کرامات اور روایا و صادقہ اہل سنت کے نزدیک حتیٰ ہیں، لیکن ان کے ذریعہ کوئی حکم شرعی ثابت نہیں کیا جاسکتا اور شرعی ثبوت و حجت نہیں ہو سکتے، کیونکہ بزرگوں کے عمل میں محض جسمانی یا روحانی معالجات کے لئے یا کسی وقتی مصلحت کے لئے بھی بعض چیزیں عمل ہو جاتی ہیں جن کی بنیاد ان کے ذاتی تجربہ یا خواب یا کشف وغیرہ پر ہوتی ہے، جن کے بارے میں اہل سنت کا متفقہ فیصلہ یہی ہے کہ ان کیلئے بھی اس پر عمل کی شرعاً گنجائش اسی صورت میں نکل سکتی ہے، جب کہ یہ عمل یا وہ تجربہ اور کشف کسی شرعی اصول کے مخالف نہ ہو، ورنہ خود ان کے لئے بھی اس پر عمل جائز نہ ہو گا۔ چہ جائیکہ دوسرے عام لوگوں کے لئے گنجائش ہو سکے۔

معلوم نہیں قدیری صاحب نے کچھ پڑھا بھی ہے یا نہیں

شرح عقائد میں صاف لکھا ہے :-

”دلالة الهام المفسر بالقلم معنی اور اولیا کرام کا (خواب یا بیداری میں ہونے والا) الہام یعنی فیضان فی القلب بطریق الفيض ليس من اسباب النبوة بصحة الشئ عند اهل الحق“

اور اولیا کرام کا (خواب یا بیداری میں ہونے والا) الہام یعنی فیضان خیر کے ذریعہ دل میں ٹالی گئی بات اہل سنت و جماعت کے

(شرح عقائد نسفی ص ۱۱۱) نزدیک کسی چیز کی صحت کے جانچنے کا ذریعہ نہیں ہو سکتی ہے۔

اہل سنت کے نزدیک تو کشف والہام کے ذریعہ کوئی بات ثابت نہیں ہو سکتی، جیسا کہ آپ عقائد اہل سنت کی مشہور کتاب شرح عقائد نسفی کے حوالے سے پڑھ چکے، اس لحاظ سے قدیری صاحب کا مذکورہ طریقہ استدلال جہور اہل سنت کے مطابق تو ہو نہیں سکتا۔ البتہ یہ ممکن ہے کہ گمراہ صوفیہ یا شیوخ حضرات کے عقائد کے مطابق قدیری صاحب نے یہ طریقہ استدلال اپنایا ہو، لیکن ایسی صورت میں ضروری تھا کہ وہ اپنے متعلق و ضاحت فرما دیتے کہ مجھے اہل سنت سے اتفاق نہیں ہے بلکہ میں شیعوں کے ساتھ ہوں، کشف والہام شیوخ حضرات کے نزدیک حجت بن سکتا ہے۔

”خلافا لبعض الصوفية د اس میں (گمراہ) صوفیوں،
الروافض فان من اسباب اور شیعوں کا اختلاف ہے۔
العلم عندهم“ (حاشیہ کیونکہ الہام ان لوگوں کے
ومضات آفندی و شرح عقائد نزدیک علم کے اسباب میں سے
نسفی) ہے۔

اس لئے اب یہ بات محتاج بیان نہیں رہ جاتی ہے کہ قدیری

صاحب نے اہل سنت کے بجائے شیوخ حضرات کا طریقہ استدلال اختیار فرمایا ہے۔

مسئلہ زیر بحث میں جب کہ محدثین اور فقہاء کی کھلی ہراحتیں ہیں عل کی کراہت و لغویت کے سلسلہ میں موجود ہیں تو اس کے باوجود کسی کے کشف و کماست، خواب و خیال یا ارشادی باتوں سے اس عل کی سنت یا اس کا استحباب کیونکر ثابت ہو سکتا ہے، علاوہ بریں ان واقعات کو جن بزرگوں کی طرف منسوب کیا گیا ہے، اور جن لوگوں نے ان سے نقل کیا ہے ان میں زیادہ تعداد غیر معروف اور مجہول ہی قسم کے لوگوں کی ہے، اس لئے ان کی تحقیق حال بھی قدری صاحب کے ذمہ تھی جن سے انہوں نے کوئی تعرض نہ کرنے میں ہی عافیت سمجھی ہے۔ ممکن ہے اس بات کو انہوں نے ضروری نہ سمجھا ہو لیکن اس جگہ قدرتی صاحب نے اپنے بانی مسلک اور پیشوائے جماعت اعلیٰ حضرت قاضی بریلوی کی بات کیوں فراموش کر دی ہے، اس موقع پر کم از کم انہیں اپنے اعلیٰ حضرت کی بات یاد رہنی چاہئے تھی شاید قدری صاحب میرا مطلب نہ سمجھ پائے ہوں تو یاد دہانی کے لئے اعلیٰ حضرت کا فرمان ہی نقل کر رہے رہا ہوں۔

قدیمیہ :- علماء میں مشہور ہے کہ اپنے دامن آچل سے بدن نہ پوچھنا چاہئے، اور اسے بعض سلف سے نقل کرتے ہیں۔

اور رد المحتار میں فرمایا دامن سے ہاتھ منہ پوچھنا بھول پیدا کرتا ہے۔ اقول :- یہ اہل تجربہ کی ارشادی باتیں ہیں کوئی شرعی مانعت نہیں، (فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۳۱)

اعلیٰ حضرت کے اس قاعدہ سے معلوم ہوا کہ کسی معاملہ میں اہل تجربہ کی ارشادی باتیں، چاہے سلف صالحین ہی سے کیوں نہ نقل کی گئی ہوں وہ نہ شرعی حجت ہیں اور نہ کسی چیز کے ثبوت و ممانعت کے لئے کافی ہو سکتی ہیں، بنا بریں انگوٹھا چومنے کا عمل بطور علاج یا دعار تعویذ کے عل کے انداز پر اگر بزرگوں یا اہل تجربہ سے ثابت بھی ہو جائے تو وہ اختلاف سے علیحدہ چیز ہے دیکھئے مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ اور ص ۴۵ تا ص ۴۶ اختلاف تو اس کے شرعی حکم کے ثبوت یعنی استحباب و کراہت اور بدعت و سنت میں ہے جس کا اس قسم کے سوا تجربہ سے کوئی تعلق نہیں کسی عل کو برائے علاج کرنا یا بزرگوں کے کسی عل کو اپنے اعمال و وظائف میں داخل کرنا اس عمل کے مستحب اور سنت ہونے کی دلیل نہیں بن سکتا۔ تعجب ہے کہ قدری صاحب اتنی موٹی بات بھی سمجھنے سے عاجز ہیں مگر انتخاب العلماء دینے اور علما و حق کا مقابلہ کرنے کے لئے آمادہ ہیں۔

شان دیکھو یہ کبریائی کی
بت کریں آرزو خدائی کی

انگشٹ بوسی کے مسئلہ نے رضا خانی تحریک کو بے نقاب کر دیا ہے

حقیقت یہ ہے کہ اس عمل کے فروغ دینے اور تقریر و تحریر کے ذریعہ اس کے پھیلا نے میں کسی دینی جذبہ اور اشاعت سنت کو قطعاً کوئی دخل نہیں ہے اور نہ فقہائے کرام کی کسی تحریر سے غلط فہمی کی بناء پر یہ اختلاف رونما ہوا ہے، غلط فہمی کا سوال تو اس وقت ہوتا جب (اس کی تائید کرنے والے فقہائے کرام کی تاکید پر قید باقی رکھی جاتی، یعنی اذان ہی کے وقت تک یہ عمل محدود رہتا، مگر جانتے والے جانتے ہیں کہ اذان کے وقت کی کوئی قید اس عمل کیلئے رضا خانی علماء کے یہاں عملاً باقی نہیں رکھی گئی ہے۔ وہ جب بھی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام سنتے ہیں، انگوٹھا چومنے کو مستحب سمجھتے ہیں۔ اور اسی طریقہ پر ان کے عمامہ و خواص کا بھی عمل ہے۔ اس لئے غور سے دیکھا جائے اور اعلیٰ حضرت کا حاصل بریلوی کے گرد و پیش کا مطالعہ کیا جائے، نیز ان کے دور کے سیاسی حالات کا جائزہ لیتے ہوئے حقیقت کی تلاش کی جائے تو بات بالکل واضح ہو جاتی ہے۔

انگریزی سیاست میں فاضل بریلوی کا تعاون

اس عمل کے فروغ دینے اور اس کی اشاعت اور رضا خانی علماء کا مقصد انگریزوں کی ملک خواری کا حق ادا کرنا ہے اور ان مراعات کا بدلہ کھانا ہے جو انگریزی سامراج کی طرف سے انہیں حاصل ہوتی تھیں۔ مفتی جمیل الرحمن صاحب رحمانی نے ہنگامہ آزادی میں انگریزوں کی پالیسی کو قوت پہنچانے والے جن علمائے اہل بدعت کا تعارف کرایا ہے وہ انہیں رضا خانیوں کا گروہ ہے جیسا کہ ان کی تحریر سے واضح ہے، فرماتے ہیں:-

۱۱ اور یہ مفاد پرست علماء انگریزی سامراج کے اشاروں پر مسلمانوں میں انتشار و افتراق پیدا کرنے اور اختلاف مسالک کو فروغ دینے میں ہنہمک تھے، کیونکہ انگریز چاہتا تھا کہ مسلمانوں میں مسلک نظریات کے اعتبار سے اختلاف کی خلیج اتنی وسیع ہو جائے کہ یہ کسی سیاسی و انقلابی ہم میں شمول و شکر ہو کر شانہ بہ شانہ جنگ نہ کر سکیں، اسلئے بدعت پر صحت رہنماؤں کو حکومت کی جانب سے ہزار ہا مراعات ملتی تھیں، اور ہر موقع پر ان کو غالب رکھنے کی سعی کی جاتی تھی۔ (حیات محمد اسلام ص ۵۳)

چنانچہ حصہ اول آزادی کی تاریخ کا مطالعہ کرنے والوں کو پوچھو،

نہیں ہے کہ ۱۹۴۷ء کی آزادی کے لئے ہندوؤں اور مسلمانوں نے متحد ہو کر اپنی پالیسی بنائی، ہندو اور گاندھی کے ساتھ علماء دیوبند خصوصاً حضرت شیخ الہند مولانا محمود الحسن دیوبندیؒ، حضرت مولانا سید حسین احمد مدنیؒ، حضرت مولانا ابوالکلام آزادؒ وغیرہ نے مسلمانوں کی طرف سے رہنمائی کی اور انگریزوں کی مخالفت میں بڑھ چڑھ کر حصہ لیا، اس طرح ہندو اور مسلمان دونوں نے انگریزوں کا مکمل بائیکاٹ کیا، اور انگریزی سامراج کے خلاف کھل کر تقریر و تحریر کے میدان میں آئے، انگریزی حکومت کو غیر اسلامی اور ایک ظالم حکومت قرار دے کر وطن سے ان کے اقتدار کو ہٹانے کی کوشش کرتے رہے، لیکن یہ افسوسناک حقیقت آپ کے سامنے اگر نہ رکھی جائے تو شاید آپ دیوبندی، بریلوی اختلاف کی تہ تک نہیں پہنچ سکتے، لہذا تاریخ کا یہ رنگین ورق ضرور پڑھے تاکہ معلوم ہو جائے کہ اس اختلاف کی اصل نوعیت کیا ہے۔

ہنگامہ آزادی کے دوران مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی بھی بقیہ حیات بلکہ ایک متعارف قسم کے مولوی تھے، انہوں نے آزادی کی سیاست میں کیا حصہ لیا، شاید اس کا جواب رضا خانی علماء صبح قیامت تک دے سکیں، آزادی وطن اور اس وقت کی سیاست میں مسلمانوں کی احمد رضا خاں صاحب کوئی رہنمائی تو کیا فرماتے، انہوں نے اگلے انگریزوں

کا تعاون شروع کیا چنانچہ تاریخ آزادی سے یہ الفاظ سنائے نہیں جا سکتے "اور وہ (مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی) خلافت تحریک کے اور بہرہ میں تحریک کے جانی دشمن تھے جو انگریزی راج کے خلاف ہوئے" (ذکر آزاد ص ۱۲)

شاید ناظرین کو یہ شبہ ہو کہ اس قسم کی باتیں ہر غریب دوسرے کے متعلق کہا کرتا ہے، کس کو غلط اور کس کو درست مانا جائے۔

اس لئے یہ شبہ دور کرنا نہایت ضروری معلوم ہوتا ہے۔ اس کی ایک شکل تو یہ ہے کہ ہنگامہ آزادی میں مولوی احمد رضا خاں صاحب کی سیاست کیا تھی، اس کا مطالعہ خود ان کی جماعت سے کیا جائے، یا تاریخ آزادی کا مطالعہ کیا جائے، ہمارا یقین ہے کہ ناظرین دو ہی نتیجہ پر پہنچ سکیں گے۔ یا تو یہ ماننا پڑے کہ ان کی سیاست انگریزوں کی حمایت تھی، اور یا یہ کہنے پر مجبور ہوں کہ انہوں نے اس معاملہ میں مسلمانوں کی کوئی رہنمائی ہی نہیں کی، اس لئے کہ ان کو مسلمانوں کے مفاد سے کوئی دلچسپی نہیں تھی، وہ تو اپنے شکم پروری کے کام میں مصروف تھے۔

دراگو اپنی موج کی طغیانیں سو کام
کشتی کسی کی پار ہو یا درمیاں رہے

دوسری شکل یہ بھی ہے کہ خود مولوی احمد رضا خاں صاحب کی

تحریروں سے ان کی سیاست کا سراغ لگایا جائے، لیکن اعلیٰ حضرت کا تحریری نظریہ پیش کرنے سے پہلے ناظرین رضا خانیوں کی اس چال کو بھی سامنے رکھیں کہ فاضل بریلوی کی اس تحریر کے باوجود ان کے متعلق رضا خانیوں کا یہ کہنا کہاں تک درست ہے کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی مسلمانوں کی ایک الگ اور ایسی سیاست کے خواہاں تھے جس میں نہ انگریزوں کی حمایت ہو اور نہ ہندوؤں کا ساتھ ہو۔ سوچنے کی بات ہے کہ یہ دعویٰ تو اسی وقت صحیح ہو سکتا تھا جب فاضل بریلوی اس دور میں ہندوستان کو انگریزی اقتدار سے نکالنے کے حامی بھی ہوتے اور ہندوستان کو انگریزی حکومت میں دارالاسلام نہ کہے ہوتے لیکن جب فاضل بریلوی نے خود اس دور میں انگریزی ہندوستان کو دارالاسلام قرار دیا جس کے لئے مستقل ایک کتاب لکھ کر شائع کی تھی، اس کتاب کا نام "اعلام الاعلام بان ہندوستان دارالاسلام" رکھا ہے، یہ ادربات ہے کہ آج کل رضا خانی جماعت کے لوگ اعلیٰ حضرت کے مصنفات کی فہرست مرتب کرتے وقت مصلحتاً اس کتاب کا نام نہیں لکھتے لیکن اس سے اعلیٰ حضرت کا اصل فتویٰ چھپایا نہیں جاسکتا، خود فاضل بریلوی کی دوسری کتاب احکام شریعت حصہ دوم ص ۱۶ پر آج بھی یہ فتویٰ دیکھا جاسکتا ہے، چنانچہ اسی انگریزی دور حکومت کے ہندوستان کے بارے میں اس وقت آپ یہ فتویٰ دے رہے ہیں۔

"ہندوستان بفضلہ دارالاسلام ہے" (احکام شریعت حصہ ہفتم ص ۱۶) اعلیٰ حضرت کی یہ تحریر ۱۹۴۷ء کی تحریک آزادی کے سلسلہ میں صرف انگریزوں کی سیاسی دوستی اور تعاون کا ایک ثبوت ہے جس کے صلہ میں رضا خانی علماء کو انگریزوں کی طرف سے بڑی مراعات حاصل ہوتی تھیں لیکن ان مراعات کے شکر یہ میں انگریزوں کی ایک مذہبی پالیسی میں ان علماء اہل بیت نے کیا کارنامہ انجام دیا ہے۔ اس کی ورد بھری داستان بھی سن لیجئے۔

رضا خانیوں نے انگریزوں کی مذہبی تعاون کیا

انگریز چاہتا تھا کہ ہندوستان کے ہندو اور مسلمان اپنے مذہب سے جاہل رہیں بلکہ اپنا مذہب تبدیل کر ڈالیں، اس مقصد کے لئے انگریزوں نے بڑی بڑی سازشیں کی ہیں جن کا تفصیلی تذکرہ انگریزوں کی آمد اور ان کے دور حکومت کی تاریخ میں پڑھا جاسکتا ہے۔ یہاں مجھے اس تفصیل میں جانا نہیں ہے، انگریزوں کی اس خواہش کا مقصد یہ تھا کہ ہندوستانی مسلمان یا تو عیسائی مذہب قبول کر لے، یا کم از کم عقیدے اور نظریات و خیالات کے لحاظ سے عیسائیت کا آئینہ دار ہو جائے، اگرچہ شکل و لباس میں وہ ہندوستانی ہی وضع کا پابند رہے، اس مقصد کے حصول کیلئے انگریزوں نے مراعاتیں دینی شروع کیں اور عیسائیت کے فروغ و پھیلنے

پر بڑی بڑی رقمیں خرچ کرتے رہے، بائبل کی تعلیم کو دوسرے مذہب میں پھیلانے کی کوشش کرتے رہے، چنانچہ انگوٹھا چومنے کا مسئلہ بھی بائبل اور انجیل ہی سے لے کر انگریزوں کا حق نمک ادا کرنے کے لئے مسلمانوں میں پھیلانے کی کوشش کی گئی ہے اور بلاشبہ اس مسئلہ کو ماضی قریب میں چھوڑ دیا جائے گا۔ انہیں علماء کا ہاتھ رہا ہے جو عیسائیوں کے آگے کار تھے۔

آئندہ اس بات کا ثبوت پیش کیا جائے گا کہ یہ مسئلہ انجیل ہی کو رخصت کرنے میں لیا ہے، یہاں انگریزوں کی اس خواہش کا کہ مسلمانوں کو نظریاتی اعتبار سے عیسائی بنالیا جائے، ایک ثبوت سن لیجئے۔

لارڈ میکالے اور اس کی کمیٹی اپنی تعلیمی اغراض و مقاصد اور ان کی اسکیم کی رپورٹ میں مندرجہ ذیل کلمات تحریر کرتی ہے۔

”ہمیں ایسی جماعت بنانی چاہئے جو ہم میں اور ہماری کروڑوں رعایا کے درمیان مترجم ہو، اور یہ ایسی جماعت ہونی چاہئے جو فنون اور رنگ کے اعتبار سے تو ہندوستانی ہو مگر مذاق اور رائے الفاظ اور سمجھ کے اعتبار سے انگریز ہو۔“ (نقش حیات جلد ۱۱ صفحہ ۱۷۷)

مستقبل ص ۱۱۱ از تاریخ التعليم منچر با سو ۱۱۱

حضرت مولانا فضل الرحمن صاحب کے متوسلین میں ایک بزرگ کا بیان ہے کہ جب واسرائل کا دفتر دارجلنگ میں تھا تو تین مشہور علماء

کو گورنمنٹ نے بلایا، ایک تو مشہور مصنف تھے، انگریزی حکومت نے تینوں کو اپنے کارخانوں پر لگانا چاہا، مصنف صاحب تو یہ کہہ کر چلے گئے کہ مجھے عوام سے سابقہ نہیں پڑتا، لکھنے لکھنے میں مصروف رہتا ہوں مجھ سے حکومت کے کام نہ ہو سکیں گے، حضرت شاہ صاحب نے فرمایا کہ میں کمزور دل کا حال والا آدمی ہوں، حکومت کی باتیں راز رہنی چاہئیں، اگر ظاہر ہو جائیں تو نقصان ہوگا، یہ بھی چھوٹے، وہ گئے خان سولوی صاحب ان سے معلوم نہیں حکومت کی رضا جوئی کی کیا کیا باتیں ہوئیں اور حکومت کے مقصد پورے کرنے کے لئے کیا کیا منصوبے سوچے گئے، بالآخر کچھ ہی دنوں کے بعد معلوم ہوا کہ بریلی میں ایک کفر سازی کا کارخانہ کھلا ہے۔

(اعلیٰ حضرت کا دین ص ۱۱۱، نیز فرادی ملا، از خلیل احمد شاہ بہرائچی)

چنانچہ اس مقصد میں انگریزوں کا ہاتھ بٹاتے ہوئے اعلیٰ حضرت نے انگوٹھا چومنے کا مسئلہ بائبل سے نکالا اور انگریزوں کو خوش کرنے کے لئے اس کو مسلمانوں میں رائج کرنے کی ٹیم چلائی، سوئے اتفاق سے غیر القرون کے بہت بعد غالباً پانچویں صدی میں یہ بدعت بعض علماء اور صوفیاء کے یہاں باطل فرقوں کی سازشوں اور ان سے اختلاط کے نتیجہ میں زیر عمل آچکی تھی، بس کیا تھا مواد کے لئے مسلمانوں کی کتابوں میں بھی بعض عباریں اور جملی روایتیں اس عمل کی تائید کے لئے لگئیں۔ لہذا کم علم

اور اس دور کی سیاسی فیرنگی سے ناواقف لوگوں کو یہ سمجھانا بھی فاضل بریلوی کے لئے آسان تھا کہ یہ مسئلہ پہلے سے مختلف فیہ رہا ہے چونکہ اختلاف ترمیمی قسم کا تھا، اس لئے میں نے بحیثیت محقق اس کے مثبت پہلو کو ترجیح دیدیا یہ ایک علمی اختلاف ہے، غرض اس منافقانہ چال سے اعلیٰ حضرت کے مسلمانوں میں بدنام ہونے سے کبھی بزرگ خود اپنے آپ کو بچا لیا۔ ادھر انگریز بہادری یہ کچھ کر خوش ہوتے رہے کہ بائبل کی تعلیم عام کرنے اور مسلمانوں میں عیسائیت کو فروغ دینے میں احمد رضا صاحب نے ہمارا بھرپور تعاون کیا ہے۔ گویا اس وقت مولوی احمد رضا صاحب کی پوزیشن یہ تھی ۔
صبح کو سہ کشی کی شام کو تو بیر کرلی
رند کے رند رہے ہاتھ سے جنت ننگی

انگشتِ بوسی مسئلہ میں انجیل کا استفادہ کیا گیا؟

انہیں وجوہ کے پیش نظر مولوی احمد رضا خاں صاحب نے رسالہ تقبیل الابرار طبع کیا، اس مسئلہ پر تحریر فرمایا اور اپنے شاگرد خاص مولوی نعیم الدین مراد آبادی سے اس مسئلہ کو انجیل سے لینے کا راز بتا دیا چنانچہ مولوی نعیم الدین صاحب نے اصل صورت حال کو چھپاتے ہوئے بڑی ہوشیاری سے منسوخ شریعت کی کتاب انجیل سے اس مسئلہ پر حجت قائم

کرنا چاہا ہے، مگر جاننے والے اصل حقیقت کا صرف ایک حوالے سے اچھی طرح سراغ لگا سکتے ہیں۔ چنانچہ نعیم الدین مراد آبادی صاحب کو شاگرد رشید مفتی احمد رضا صاحب گجراتی اپنی مشہور کتاب جہاد الحق کے صفحہ ۳۷۹ پر نظر انداز ہیں۔

”صلوات فاضل مولائی مرشدی تاسازی مولانا الحاج سید محمد نعیم الدین صاحب قبلہ مراد آبادی دہلی علیہم فرماتے ہیں کہ ولایت سے انجیل کا ایک بہت پرانا نسخہ بریکم ہوا جس کا نام انجیل برناس آج کل وہ عام طور پر شائع ہوا اور ہر زبان میں اس کے ترجمے کئے گئے ہیں اس کے اکثر احکام اسلامی احکام سے لئے جاتے ہیں، اس میں لکھا ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام نے روح القدس (نورِ مصطفوی) کے دیکھنے کی تسکین تو وہ نوران کے انگوتوں کے ناخنوں میں چکایا گیا انہوں نے فرط محبت سے ان ناخنوں کو چونا اور انگوٹھوں سے لگایا۔“
(راہِ سنت ص ۳۶۶)

سوال یہ ہے کہ ولایت سے انجیل کا ایک بہت پرانا نسخہ برآمد ہوا، لیکن کہاں برآمد ہوا، بریلی میں یا مراد آباد میں، اور برآمد کیسے ہوا انگریزوں کے توسط سے یا براہ راست، پھر یہ بات کہ اس کے اکثر احکام اسلامی احکام سے لئے جاتے ہیں، یہ بھی درست نہیں کیونکہ انگشتِ بوسی کا مسئلہ اسلامی شریعت

میں تو بے بنیاد ہے جو اس بخیل میں ملتا ہے، لہذا یوں کہنا چاہئے کہ اس کے اکثر احکام سے رضا خانی احکام ملتے جلتے ہیں۔

ہمہ کارم از خود کامی بہ بدنای رسید آخر
نہاں کے انداں رازے کر دساند مخفیا
بخیل بر بناس ضد کے حوالہ کو ایک دوسرے رضا خانیت کے علمبردار
مولوی محمد نکر صاحب تحریر فرماتے ہیں۔

”پس آدم علیہ السلام نے بہ منت یہ کہا کہ ہے پروردگار یہ تحریر مجھے میرے
ہاتھ کی انگلیوں کے ناخنوں پر عطا فرما تب اللہ نے پہلے انسانی کو یہ تحریر
اس کے دونوں انگوٹھوں پر عطا کی، (پھر آگے بڑھ کر پہلے انسان نے
ان کلمات کو پوری محبت کے ساتھ بوسہ دیا اور اپنی آنکھوں سے سونامی
(مقیاس حضرت مسیحؑ ۶۰، از راہ سنت ص ۳۷۷ و ۳۷۸)

اس حوالہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام نے اپنے انگوٹھوں
کو محض اس وجہ سے بوسہ دیا کہ ان پر نام مصطفویٰ چمک رہا تھا، کیا آج
بھی رضا خانیوں کے انہیں انگوٹھوں کے ناخنوں پر نام مصطفویٰ لکھتے ہیں،
ہیں، جن سے دعا ہے سبھی کرتے ہیں، اگر ایسی بات ہے تو وہ تعظیم سے زیادہ
توہین کے مرکب ٹھہریں گے اور اسم رسالت کے ساتھ اس قسم کی دیدہ و دانستہ
بدترین گستاخی کا انہیں اعتراف کرنا ہوگا، اس لیے ان سے غلصانہ درخواست

ہے کہ منسوخ شریعت اور تحریف شدہ کتاب بخیل بر بناس کے بجائے
اسلامیات کے ذخیرہ کو کوئی صحیح اور مستند روایت ایسی پیش فرمائیں جس
میں حضرت آدم علیہ السلام کے ناخنوں پر نام نبوی کا نقش ہو نامذکور ہو اس
کے بعد تائید میں بخیل بر بناس کا حوالہ دین تو بات کسی حد تک درست ہو سکے
گی۔ یہ بات سب کو معلوم ہے کہ غیر مسلموں کی بات اپنی تائید میں پیش کرنا کوئی
گناہ نہیں مگر سوال یہ ہے کہ اصل چیز کسی معقول طریقہ سے اسلام سے بھی تو
ثابت ہو جب انگوٹھے چومنے کی سبب حدیثیں ہی موضوع اور جعلی ہیں اور
اصل دلیل ہی نثار دے تو پھر تائید کا سوال کیا ہے۔

بریلوی مذہب میں سنی کا مطلب رضا خانی ہے

ناظرین نے گذشتہ ماہی حقائق کی روشنی میں یہ سمجھ لیا ہو گا کہ رضا خانی
ایک نیا فرقہ ہے جس کے بانی مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی ہیں، اسی
لئے اس فرقہ کا نام بریلوی بھی مشہور ہے۔ یہ وہی فرقہ ہے جس نے انگریزی
سیاست کی باز پگڑی کے نتیجے میں جنم لیا تھا اور جس نے علماء حق کے خلاف انگریزی
سامراج کی حمایت کی، انگریزوں کے اشارہ پر مسلمانوں میں اختلاف و
انہنگار پیدا کرنے اور اس کو مستحکم بنانے میں کوشاں رہے، بلکہ اسی شکم
پروری کے جذبہ کے تحت جب انہوں نے اپنے راستہ میں علماء حق کو رکاوٹ

۱۔ رضا خانیت کا آرگن رسالہ فوری کرن جو بریلی سے شائع ہوتا ہے خود اس کا اقرار ہے
حقیقت یہ ہے کہ انگریز کو بھی اس بات کا اعتراف تھا کہ احمد رضا خاں کا قلم اور (مشیر)

دیکھتا تو ان کی تکفیر کر کے مسلم عوام کو برگشتہ اور مستغفر کرنے کے درپے ہوئے
بنام کرنے کے لئے انگریزوں کے گڑھے ہوئے لفظ دہائی سے ان کو یاد کیا کیونکہ
رضا خانی مولویوں کا خیال تھا کہ بے خبر عوام میں علماء و حق کو تصور مرد و تحریر میں جب
دہائی کے نام سے مشہور کیا جائے گا تو لازماً ہمارے متعلق لوگ اہل سنت ہونے
کا خیال رکھیں گے اور ہندوستان کی بیشتر آبادی چونکہ اہل سنت ہی ہے
لہذا اگر ان کو رضا خانیت کے نام سے دعوت دی جائے گی تو برگشتہ ہونے کا
خطرہ ہے۔ مگر اس نئے نام سے لوگ چونک جائیں اور پھر پوچھ لیں کہ
اس لئے اپنا نام رضا خانی ظاہر نہ کرنا چاہئے۔ عوام کو پہلے یہ سمجھاؤ کہ آپ
لوگ اہل سنت ہیں اور ہم اہل سنت کے علماء ہیں۔ لہذا ہم دونوں ایک ہی
مسلك کے ماننے والے ہیں، پھر جب قریب ہو جائیں تو آہستہ آہستہ ان
کو رضا خانیت کی طرف لایا جائے۔ چنانچہ کتنے لوگ ایسے ہیں کہ شروع
میں اہل سنت اور سنی سمجھ کر نادانستگی میں رضا خانی علماء سے قریب
ہوئے پھر ان کے سامنے رضا خانیت کے مخصوص مسائل آہستہ آہستہ
دائے گئے۔ کبھی تو ان کو یہ کھٹکا بھلی ہو کہ یہ قبر پر اذان دینے کا کیا مسئلہ
ہے، فلاں فلاں کو کافر کہنے کا کیا مطلب ہے وغیرہ وغیرہ اور جو بہت
زیادہ سنی کے نام پر اعتماد کر گئے۔ انہیں یہ بھی محسوس نہیں ہوا کہ مجھ سے
یہ کیا قبول گرایا جا رہا ہے، اس لئے ضروری معلوم ہوتا ہے کہ عوام کو

حشت علی کی زبان ہمارے ساتھ ہو تو ہمیں اندر یا سے نکالنے والا نہیں،
(دیکھئے نوری کرن برلی و مہر نثار ص ۱۷۱ از راز سرشت مشائخ)

اس بات سے آگاہ کر دیا جائے کہ رضا خانی جب سنی کا لفظ بولتا ہے تو
اس کا مطلب اہل سنت والا سنی نہیں ہوتا بلکہ اسی نئے بریلوئی فرقہ کلاماں
والا رضا خانی اس کی مراد ہوتی ہے۔ چنانچہ انتخاب قدری صاحب نے بھی
قبائل انتخاب کے آخر میں اللہ تعالیٰ سے یہی دعا مانگی ہے کہ مذہب اہل سنت
و جماعت یعنی مسلك و ضوئیت پر استقامت عطا فرمائے۔ انتخاب قدری
صاحب لکھتے ہیں۔

”رب العالمین جل مجدہ اپنے پیارے حبیب رحمۃ للعالمین صلی اللہ
علیہ وسلم کے طفیل ہمیں اپنا اور اپنے حبیب پاک صاحب لاک صلی اللہ
علیہ وسلم اور اپنے تمام ہی نیک بندوں کا مطیع و فرماں بردار بنائے،
اور مذہب اہل سنت و جماعت و مسلك و ضوئیت پر استقامت
عطا فرمائے“ (قبائل انتخاب ص ۲۲)

مذہب اہل سنت تو سب جانتے ہیں، یہ مسلك و ضوئیت کیا ہے گویا
قد بری صاحب خالص مذہب اہل سنت و جماعت پر قناعت نہیں کرنا چاہتے
ہیں۔ بلکہ اس فرضی اہل سنت کے گرد وہیں شامل رہنے کی تمنا کرتے ہیں۔
حس کا اصل نام رضا خانیت، رضوئیت یا بریلوئیت ہے، اس جماعت کے
مشہور و معروف علمبردار مولوی مشتاق احمد نظامی تھریج کرتے ہیں کہ
سنی اور اہل سنت سے ہمارے نزدیک وری تکفیری مشن والا، یعنی،

انگریزوں کا ایجاد کردہ فرقہ رضا خانی ہی مراد ہوتا ہے، جس کے بانی مولوی احمد رضا خاں صاحب ہیں جس کی کتاب مقدس کا نام "حسام الحرمین" ہے۔ مولوی مشتاق احمد نظامی اپنی کتاب "ستوراساسی آل انڈیا سنی تبلیغی جماعت المعروفہ اصلاحی جماعت کے مسئلہ پر تحریر فرماتے ہیں، "سنی سے مراد وہ افراد ہیں جو مسلک اعلیٰ حضرت سیدنا امام احمد رضا رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور فتاویٰ حسام الحرمین سے کلیتہً متفق ہو کر اس کی علمائے ائمہ حمایت کرتے ہوں۔"

ناظرین خود فیصلہ فرمائیں کہ مولوی احمد رضا خاں رضا کی پیدائش یعنی ۱۲۷۲ھ مطابق ۱۸ جون ۱۸۶۵ء سے پہلے جتنے مسلمان گذر چکے وہ اس فرقہ کے نزدیک اس لئے سنی نہیں تھے کہ انہوں نے نہ مسلک اعلیٰ حضرت کو پایا اور نہ وہ کتاب حسام الحرمین پر ایمان لائے، گو یا رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم، جملہ صحابہ کرام و تابعین و تبع تابعین و دیگر اکابرین اور اولیائے امت اور ائمہ اربعہ میں سے کوئی اس فرقہ کے خیال میں حسام الحرمین پر ایمان نہ لائے اور نہ مسلک اعلیٰ حضرت کو نہ پانے کی وجہ سے نعوذ باللہ سنی ہونے کی حالت میں نہیں گذرا، اس کے برخلاف علمائے دیوبند کے نزدیک سنی یا اہل سنت سے وہ مسلمان مراد ہوتا ہے جس کا عقیدہ اور عمل خدا کے برگزیدہ نبی جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت اور ان

کے مقدس صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی جماعت کے طریقہ کے مطابق ہو گویا کسی مسلمان کو اہل سنت و جماعت اسی لئے کہا جاتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور جماعت صحابہ کرام کے طریقہ اور سنت پر عقیدہ رکھتا ہے اور اسی پر عمل کرتا ہے چاہے وہ مسلک رضا خانیت سے مخرف ہی کیوں نہ ہو۔ موجودہ دور کے وہ علمائے کرام اور مسلمان جو مسلک اعلیٰ حضرت کو جانتے ہی نہیں یا جانتے ہیں لیکن اس سے کلیتہً اختلاف رکھتے ہیں یا جزوی اختلاف رکھتے ہیں، یا کلیتہً متفق ہیں یا عملی اس کی تائید نہیں سب کے سب بریلوی اصطلاح میں غیر سنی ہیں، مگر دیوبندی اصطلاح اور غیر سنی نہیں ہیں۔

آخری بات

(آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کا کوئی پہلو ایسا نہیں جو پروردہ خفا میں ہو، اور امت کی نگاہوں سے اوجھل رہا ہو، آپ کی ایک ایک ادا، ایک ایک حرکت اور نشست و برخاست غرضیکہ کوئی بھی آپ کا قول و فعل پوشیدہ نہیں، اذان جیسی عبادت جو دن و رات میں پانچ مرتبہ ادا کی جاتی تھی اور ہجرت کے بعد تقریباً دس سال مدینہ طیبہ میں آپ کے سامنے ہوتی رہی اور اذان کے کلمات نیز اذان دینے والوں

۱۰۴
سے سابق فتویٰ کی تردید ہو جاتی ہے، اس لئے کہ جامع الرموز میں بھی مسئلہ
کثر العباد سے لیا گیا ہے جس پر مولانا نے اس تفصیلی فتویٰ میں سخت
تتقید کی ہے۔ (اصلاح المسلمین حصہ اول ص ۲۹)

اللهم ارنا الحق حقا وارزقنا اتباعه وارنا الباطل
باطلا وارزقنا اجتنابه آمین
وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر الخلق خاتم المرسلین و
علی آلہ واصحابہ واتباعہ اجمعین

(سید طاہر حسین گیلانی)

اپنے مطالعے کے لئے ہماری چند مطبوعات

75/=	مولانا محمد یوسف لدھیانوی	آپ کے مسائل اور ان کا حل
80/=	"	"
80/=	"	"
65/=	"	"
80/=	"	"
50/=	جس مولانا محمد تقی عثمانی	اصلاحی خطبات
55/=	"	"
55/=	"	"
60/=	"	"
60/=	"	"
100/=	"	علوم القرآن
40/=	"	حجیت حدیث
45/=	"	عیسائیت کیا ہے؟
45/=	"	ہائیکل کیا ہے؟
12/=	"	انڈس میں چتر روز
50/=	"	اسلام اور جدید معیشت
50/=	"	میرے والد میرے شیخ
80/=	مولانا عبدالشکور دین پوری	خطبات دین پوری
80/=	"	"

فہرست کتب مفت طلب فرمائیں

کتابخانہ نعیمیہ دیوبند